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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 117 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 112 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Поштована председнице, поштовани посланици, поштовани грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из једне мале општине, Сврљигa, који се налази у близини Ниша. Иначе, посланик сам са листе СНС и представљам Уједињену сељачку странку у Скупштини Србије.

Моје питање би било везано за проблеме на делу државног пута првог реда Б-14; то је бивши магистрални пут, који иде из Ниша преко Сврљига, Књажевца, Зајечара, према источној Србији. На том делу пута дешава се велики број саобраћајних удеса. По подацима полицијске станице у Сврљигу, у 2012. години било је десет саобраћајних незгода. У 2013. години било је деветнаест саобраћајних незгода, од тога једно превртање аутобуса (том приликом повређено је четрнаест лица, два теже и дванаест лакше). У 2014. години, до данашњег дана, биле су четири саобраћајне незгоде, а међу њима је била и незгода у којој су учествовали једна цистерна и један шлепер.

Тај део пута је веома оптерећен саобраћајем. Велики је број удеса на делу Разбиглава и Ђурђац (тако се зове тај део пута) и ја сам више пута, када сам био председник општине, у претходном периоду, писао, заједно са начелником полицијске станице у Сврљигу, сугестије и захтеве упућене надлежном Министарству саобраћаја и „Путевима Србије“ да се на том делу пута, Разбиглава (чије име каже шта се дешава тамо) и Ђурђац, реши проблем, да се тамо више не би дешавале такве незгоде.

Тај пут, као што сам малопре рекао, веома је оптерећен, велики број возила пролази тим путем. Од 2012. године до данашњег дана било је и саобраћајних незгода које су имале смртни исход.

Као председник општине, као председник Општинског већа и као председник Савета за безбедност, више пута сам писао, 2012. године и 2013. године, да се ту реши проблем, да се такве ствари више не би догађале.

Уједно, све те незгоде дешавају се када почиње да пада киша. Када та прва киша падне, наиђе неко возило мало брже и ту се дешавају саобраћајне несреће. Стварно је велико оптерећење за грађане општине Сврљиг и за све људе који иду тим делом пута. Полицијска станица у Сврљигу, сходно својим могућностима, увек када почне да пада киша стави своје возило са упаљеном светлосном сигнализацијом да на неки начин упозори све оне који долазе на том делу пута да успоре, да се не деси нека незгода. Осмог маја је била још једна саобраћајна незгода где су исход биле тешке телесне повреде једне бебе, једне мајке; после неколико дана била је саобраћајна незгода у којој су цистерна и камион направили велике проблеме.

Надам се да ће Министарство саобраћаја, односно „Путеви Србије“, коначно решити тај проблем, јер постоји налог саобраћајног инспектора задуженог за тај део државног пута да се ти проблеми реше. Значи, моје питање упућено „Путевима Србије“ је било – када ће се решити проблем на делу пута Б-14 (то је пут од Ниша преко Сврљига, Књажевца, према источној Србији)?

Уједно бих, ако дозвољавате, искористио прилику, пошто је данас Свети Никола, да честитам славу свима који славе. Срби славе славу и када је најтеже, а сада је један од најтежих дана за нашу земљу. Све најбоље и живели.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поставио бих посланичко питање, које јесте питање једне локалне самоуправе, али у себи садржи елементе питања и одговора да ли постоји или не постоји правна држава код нас.

Наиме, у граду Сомбору, одборник Драган Станишић поднео је оставку 17. априла 2014. године зато што је Агенција за борбу против корупције утврдила да постоји сукоб интереса код тог одборника. Дан касније, следећа на листи те одборничке групе, госпођа Нада Спорин упутила је допис којим прихвата мандат који јој припада као следећој на листи. Шестог маја је била заказана и мандатна изборна комисија како би се констатовала и једна и друга чињеница, међутим, председник те комисије је изненада отказао ту седницу. У међувремену, неких пола месеца касније, господин Станишић, који је и даље био у сукобу интереса, односно имао је о томе званично мишљење Агенције за борбу против корупције, повлачи своју оставку на функцију.

Молим надлежно министарство, односно Министарство за управу и локалну самоуправу да да своје мишљење, како је могуће да неко ко је у сукобу интереса, о чему постоји одлука Агенције за борбу против корупције, и даље врши ту функцију? И, како је било могуће да да опозив на ту оставку?

Можда није небитно у целој овој причи, и можда тим питањем треба да се позабаве неки други органи а не само ово министарство, да је господин Станишић у међувремену променио страначке боје и постао део владајуће коалиције, односно припада странци која сада даје место градоначелника у Зрењанину. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Госпођо председавајућа, у данима када је Србија опседнута свим последицама великих поплава које су незабележене у нашој историји, а истовремено и задивљена солидарношћу самоорганизованих грађана, младих људи, полицајаца, ватрогасаца, спасилаца и свих других, велику штету сигурно, уз све грађане који су претрпели штету на другим материјалним добрима, претрпели су и наши пољопривредници.

Пре две године сам поставио питање Влади, ово је питање за премијера Вучића, будући да је обећано да ће у марту, прошле године, у скупштинску процедуру да уђе закон о задругама. Нас посебно интересује област која регулише пољопривредне задруге и начин организовања, јер је задругарство, са традицијом дугом преко 170 година, у потпуности замрло.

Србија је у другој половини 19. века била међу првим земљама које су организовале задружне облике удруживања пољопривредника, пре свега земљорадника и занатлија. Међу првих смо десет земаља у свету у Међународном задружном савезу. Србија је земља богата задружне историје и традиције. Прва кредитна земљорадничка задруга у Србији је основана чак 1894. године, у селу Враново код Смедерева. Већ 1895. године основан је Главни савез српских земљорадничких задруга. Задруге су биле уредне и напредне и ницале као печурке после кише.

Први закон о занатским и земљорадничким задругама донет је 1898. године. У Краљевини Србији 1900. године било је око 650 земљорадничких задруга, а на почетку Другог светског рата око 3.500. Тадашњи проблеми у пољопривреди су били слични као и данашњи – уситњеност поседа, лошија обрада земљишта и тежња ка заједничком наступу на тржишту.

Онда долази још један неуспели комунистички експеримент који ограничава земљораднике у погледу њиховог власништва, ограничава их у погледу земљишног максимума, како је то говорио Петар Стамболић, један од оних који су нас у црно завили са својим реформама, „да се сељак не би капиталисао“. Власницима земље одузимају се управљачка права над њиховом имовином, све се колективизује. А онда долазе деведесете године, када мора да се врати земља неправедно одузета власницима. Само је на територији Војводине људима одузето око 700.000 хектара земље која је била у њиховом власништву.

Као последицу тога имамо једну апсолутно неуспелу транзицију у задругарству, пад задругарства и гашење пољопривредних земљорадничких задруга, имамо сељака који је у потпуности остављен и препуштен самом себи. Због тога је један од главних задатака ове владе да што пре поново заживи задругарство, на истим оним принципима на којима је основано. Савремено задругарство мора почивати на изворним задружним начелима, која су потврђена и осавремењена на Конгресу Међународног задружног савеза у Манчестеру 1995. године, јер је то једини исправни пут за организовање земљорадника у организације без којих село дефинитивно не може функционисати.

Моје питање је, будући да је закон о задругама одавно направљен као радни текст, када ће закон о задругама ући у скупштинску процедуру? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштоване колегинице и колеге, моје питање овог пута ће бити молба и иде Министарству здравља, иде председнику Републичке владе.

Данас ћу вас обавестити да је закон који регулише лечење и постављање дијагнозе деце која болују од ретких болести, „Зојин закон“ ... Мислим да сте сви у сали чули о „Зојином закону“. Пар ствари ћу вам рећи сада.

Зоја је девојчица која је боловала од Батенове болести, једне од ретких болести, Новосађанка која је била невидљива за државу Србију, за Министарство здравља и за Републички фонд, као многа деца која болују од ретких болести. Зоја је умрла 6. августа. Од 6. августа њена породица је изабрала да са мном прави закон, да све њихове проблеме које су имали у постављању дијагнозе, у лечењу мале Зоје, ставимо у параграфе, у предлог закона који би решио проблеме за сву осталу децу.

Зоја на грчком значи живот. Овај закон је закон живота, закон који би решио проблеме све наше деце која болују од ретких болести. Овај закон, драге колегинице и колеге народни посланици, сам ја урадио са породицом мале Зоје, са професорима који третирају ретке болести. Овај закон је до сада добио подршку више од педесет невладиних организација. Овај закон је добио подршку и претходног Министарства здравља и претходне министарке здравља, али су ванредни парламентарни избори спречили да овај закон дође на дневни ред данашње скупштине.

Желим да поделим једну информацију са вама, у вези с овим законом. Ја сам спреман да овај закон повучем из скупштинске процедуре и да сви заједно разрадимо овај закон, допунимо можда овај закон, побољшамо овај закон, зарад деце која болују од ретких болести и да овај закон буде закон који ћемо једногласно усвојити у српском парламенту.

У претходном сазиву сам са председником Народне скупштине, господином Стефановићем, имао договор о овом закону и надам се да ће и нова председница и шефови посланичких клубова да овај закон размотре. На крају дискусије ћу поделити овај предлог закона сваком шефу посланичке групе да види шта то стоји у скупштинској процедури и да молим за овај закон. До сада никога у животу нисам молио. За овај закон молим зато што је ово закон који ће решити проблеме деце која болују од ретких болести.

Проблеме које је имала мала Зоја имају многа деца која су невидљива за државу Србију, деца која болују од Хантеровог синдрома, деца која болују од Гошеове болести, деца која болују од Фридрихове атаксије, деца која болују од Батенове болести, деца која болују од МПС синдрома, многа наша деца за коју сакупљамо новац путем СМС порука, као што сакупљамо и за пострадале у поплављеним подручјима.

Хајде да законски регулишемо, јер многе европске земље, многе земље у окружењу, чак и Хрватска и Словенија, имају законску регулативу за лечење ретких болести.

Не бих волео да се у будућности поново деси ситуација да председница Удружења за ретке болести Марија Јолдић, која има дете које болује од ретке болести, сачекује министарку здравља када дели аутомобиле, њих шездесет и нешто, а да Републичка влада нема слуха за ову децу.

Ово је жеља да сви врло озбиљно схватимо овај закон, јер овај закон нас подиже у очима хумане Србије, подиже нас у очима европске Србије, подиже нас у очима свих осталих који гледају Србију као једну одговорну државу која најосетљивији и најрањивији део своје популације, а то су болесна деца која болују од ретких болести, има намеру да сачува.

Две-три ствари у вези с овим законом. Главна ствар је да се овим законом регулише да уколико доктор не може детету да постави дијагнозу у року од шест месеци, има обавезу да га пошаље на рачун државе у иностранство, а да након тога, када се постави дијагноза, то дете има право на терапију.

Драге моје колегинице и колеге народни посланици, обавештавам вас да деца са ретким болестима тренутно у Србији немају никаква права и да Републички фонд кроз постојећи правилник о лечењу деце не види ову децу.

Последњих петнаест секунди ћу искористити да поделим овај предлог закона свим шефовима посланичких група и вама, председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем посланику. Реч има Звонимир Стевић.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, даме и господо народни посланици, посланичко питање постављам министру привреде проф. др Душану Вујовићу. Можда је рано, али јесте благовремено.

Свакако да један од највећих проблема на територији државе Србије, са којим се свакодневно сусрећемо уназад две деценије, јесте проблем незапослености, посебно младе генерације. Уз потпуно разумевање за економско стање у коме се као држава и друштво налазимо, посебно у централном делу Србије, уз дубоко жаљење због трагичних поплава које су нас задесиле, проблем незапослености је посебно изражен и има своју специфичност, сложеност, значај, важност, политичку, економску и државну тежину, на Косову и Метохији.

Наиме, прошло је петнаест година а да се нико озбиљно, одговорно и системски није бавио овим проблемом и изналажењем могућности, израдом дугорочне стратегије и пројеката за будуће младе генерације, за запошљавање петнаест генерација које су завршиле средње школе и факултете. Било је разних програма и обећања, рађене су студије. Морам да кажем да резултата није било. Нарочито је то чињено у предизборним кампањама, а желим да подсетим да је на Косову и Метохији било доста избора на локалном, покрајинском и републичком нивоу.

Оно што је у претходном периоду рађено од стране Министарства и Канцеларије за Косово и Метохију јесте покушај да се изражени проблем незапослености на Косову и Метохији ублажи, али, свакако, то не решава овај велики проблем.

Ово истичем због процеса за Косово и Метохију, који није јучерашњи, нити данашњи, већ и сутрашњи. Ниједног тренутка не желим да умањим тежину и сложеност општег живљења на Косову и Метохији, јер је живот на простору Косова и Метохије и даље тежак, сложен и бременит. Да ли треба да подсећам јавност на безбедност и слободу кретања, дупле регистрације, право на имовину, судбину несталих и киднапованих, право на здравство, које је ових дана угрожено због недостатка лекова, право на адекватно образовање и остала људска права?

Лимитирајући фактор и додатно отежавајућа околност јесте то што се српском народу и осталом неалбанском живљу не пружа никаква могућност запошљавања у такозваним привременим институцијама на Косову и Метохији, а да не говорим о великим системима као што су Електропривреда Косова и Метохије, Фабрика цемента Ђенерал Јанковић, Фабрика „Фероникл“ у Глоговцу. Да подсетимо јавност да су радници у великим системима и институцијама на Косову и Метохији после 1999. године истерани и протерани и, не својом вољом, изгубили основно право, а то је право на рад. Имајући ово у виду, свакако да представници ЕУ имају одговорност и улогу да заједно са нашом владом узму учешће у решавању овог горућег проблема.

Према евиденцији Покрајинске службе за запошљавање АП Косова и Метохије, на територији Покрајине има преко 25.000 незапослених лица. У северном делу на евиденцији тржишта рада налази се преко 8.000, на подручју централног дела Косова и Метохије 6.500, Поморавском крају 6.000; посебно изражен проблем је на територији општине Штрпце где има преко 5.000 незапослених.

Јасна је порука из експозеа председника Владе Републике Србије Александра Вучића да се надокнада Србима на Косову и Метохији наставља, и то без умањења, што је гарант и „ветар у леђа“ за опстанак Срба на простору Косова и Метохије.

Из ових разлога постављам питање министру привреде: у оквиру предлога мера, шта се предвиђа за решавање проблема незапослености на Косову и Метохији? И, да ли ће се у оквиру тих мера довести страни инвеститори, у сарадњи са међународним представницима, за отварање производних капацитета у српским енклавама на Косову и Метохији? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Нема више пријављених за реч. Настављамо рад.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владета Костић, др Миљана Николић, Александар Јаблановић, Невена Стојановић, Олгица Батић, Гроздана Банац, Милорад Стошић и Драган Јовановић.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде, позвала да седници присуствују и: Биљана Павловић, државни секретар у Министарству правде, Владимир Давидовић, помоћник министра правде, др Милан Стевовић, директор Управе за извршење кривичних санкција, Александра Степановић, начелник Одељења у Управи за извршење кривичних санкција, Душанка Гарић, начелник Одељења у Управи за извршење кривичних санкција, Јован Ћосић, шеф Одсека у Министарству правде и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ КРИВИЧНИХ САНКЦИЈА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Мирко Чикириз, Неђо Јовановић, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак, Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ и Олгица Батић.

Народни посланик Неђо Јовановић је писаним путем, 13. маја 2014. године, повукао амандман на члан 39. Предлога закона.

Народни посланик Мехо Омеровић, на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, повукао је амандмане на члан 19. и на наслов изнад члана 20. и члан 20.

Примили сте извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, оно што сам рекао у расправи у начелу поновићу и сада. У скупштинску процедуру је стигао један савремен, модеран закон о извршењу кривичних санкција, који одговара потребама нашег времена, и ми ћемо га подржати.

Оно што сам са колегиницом Олгицом Батић пре свега желео јесте да ... Прво, решење које сам предложио, да се прецизирају врсте кривичних санкција, није решење које не постоји у нашем окружењу, постоји у неким упоредним законодавствима. Наша намера је била код свих амандмана једна те иста; сматрамо да се треба држати општих принципа ради спречавања стопе криминалитета, значи: превенција, едукација, репресија. Жеља нам је да у самом тексту закона, када осуђеник погледа тај текст, то не делује исувише ригидно.

Треба рашчланити које су све врсте кривичних санкција, посебно с обзиром на то да имамо забрињавајући пораст малолетничке делинквенције, да имамо деценије политичког и економског насиља које су оставиле, пре свега, последице код младих људи, да су школство, породица, друштво изгубили превентивну и контролну функцију и да постоје озбиљни социјални проблеми друштва у неуспелој транзицији.

Тачно је оно што је Влада написала у свом одговору – да је, ако наведете да су у питању кривичне санкције, то довољно прецизна одредба, али, чини ми се, пре свега довољно јасна за људе из струке.

Али, ако осуђеник коме је изречена нека мера безбедности погледа сам текст закона, ту се само говори о казнама или санкцијама. То делује мало ригидно, мало делује запрепашћујуће за онога коме је изречена, рецимо, нека заштитна мера или мера безбедности.

Однос мера безбедности и казни је такав да оне имају низ сличности али и разлика, а заједнички циљ је да спрече понашање које повређује или угрожава вредности заштићене кривичним законодавством, са циљем да се кривична дела више не врше. И једна и друга врста казни ограничавају или лишавају извршиоца кривичних дела одређених слобода.

Због тога кажем, желео сам да овим амандманом дам одређену финоћу и мекоћу самом тексту закона да он не би деловао тако ригидно као у неким временима када је тортура (и нормативна тортура, и тортура у извршењу кривичних санкција) била једини модел којим су се учиниоци кривичних дела одвраћали од будућег вршења кривичних дела. Дуга пракса извршења заводских санкција, не само код нас него и у свету, показала је да то није довољно и да постиже супротан ефекат од оног који се жели постићи, а то је ресоцијализација, укључење извршилаца кривичних дела у нормалан живот и давање нових шанси по изласку са издржавања казне затвора.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Хвала, госпођо председнице. Уважени министре и представници Министарства, даме и господо народни посланици, члан 2. Предлога закона прописује да се „извршењем кривичних санкција остварује општа и индивидуална сврха њиховог изрицања у циљу успешне реинтеграције осуђених у друштво“.

Колегиница и ја смо амандманом предложиле да се ово допуни речима „као и сузбијања дела којима се повређују и угрожавају човек и друге основне друштвене вредности“.

Као што је свима нама који се бавимо правом познато, сврха извршења кривичних санкција је вишеструка: и репресивна, и превентивна и реинтегративна. Међутим, треба имати у виду разлоге због којих долази до извршења кривичних санкција, као и разлоге због којих уопште долази до кривичне осуде. Једна од основних сврха кривичног законодавства је осујећење и одвраћање потенцијалних учинилаца кривичних дела. Стога заштита човека и основних друштвених вредности јесте сврха кривичних санкција, која као таква треба да буде наглашена овим законом.

У образложењу Владе којим се образлаже зашто је одбијен амандман каже се: „Влада не прихвата амандман из разлога што је допуна члана 2. Предлога закона која се предлаже амандманом већ обухваћена појмом опште сврхе изрицања кривичне санкције, па додатно прецизирање није потребно“.

Ми смо предложили амандман зато што сматрамо управо да је потребно, јер пораст насиља и кривичних дела против породице, насиља над женама и уопште свих других кривичних дела у друштву показује да је неопходно прецизирати и појаснити сврху санкције како би дошло до њеног циља, до остварења циља.

Имали смо случајеве, у последње време, да је било више повратника учинилаца кривичних дела који су у поврату учинили и тежа кривична дела (то је било и после последње амнестије коју је председник Републике учинио), па смо имали повратнике који су били осуђени за лакша кривична дела, а после учинили и кривично дело убиства.

Да бисмо све то спречили, сматрамо да треба допунити овај члан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користим време овлашћеног представника. Поштована председавајућа, уважени министре, даме и господо народни посланици, Посланичка група Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно са Србију и Зелени Србије у начелној расправи је истакла да ћемо на бази односа министра и Владе дати коначну оцену да ли ћемо подржати овај сет закона, дакле, и сет о коме данас расправљамо и сет о коме ћемо вероватно у наставку данашње или сутрашње расправе расправљати. Углавном се ради о сету правосудних закона.

Одмах да кажем да ми нисмо задовољни бројем прихваћених амандмана, али је министар ипак уважио неке наше предлоге и због тога постоји могућност да у дану за гласање подржимо ове законе.

Нисмо, нажалост, у мандату ове владе имали такве могућности, јер су нам углавном стизали лоши закони, по нама, неадекватно припремљени, и министри који нису имали разумевање за наше амандмане, као што је то јуче био случај са Законом о националним саветима, односно са изменама Закона о националним саветима.

Када је у питању овај конкретан амандман, наравно да ми сматрамо да је требало да прихватите ову разраду нашег предлога који се тиче ресоцијализације. То је реч коју смо врло често и у претходним расправама изговарали. Јер, сваки излазак осуђеног лица из затвора значи да оно треба да отпочне неки нови живот, да се врати послу који је раније радило или да нађе неки други посао. Неки од њих у затворским јединицама изуче неки занат, преквалификују се, доквалификују се, међутим, њих чека улица. Односно, код нас је процес ресоцијализације, могли бисмо рећи (не знам, министре, да ли се ви слажете са мном), у доброј мери мртав или није заживео. У том смислу, свакако, у наредном периоду морамо сви више да радимо на том плану.

С друге стране, морамо да будемо опрезни кога пуштамо на улицу. И, дајте нам одговор на питање које постављамо по ко зна који пут – како се лица са 50 кривичних пријава налазе на улици? Шта је са процесуирањем тих лица?

Једно од тих лица је ових дана смртно страдало. Уз напомену да је то лице једно од лица која је председник Републике амнестирао, која су изашла на слободу пре времена. Не треба да предвиђам и да будем пророк, али, могуће је, да смо имали квалитетнији поступак ресоцијализације, да би то лице било живо. И, могуће је да би то лице било живо да је остало у затвору. Која чудна игра судбине!

Дакле, веома, веома озбиљна питања постављамо, не желећи на било који начин... Чак имамо добру намеру да подржимо ове законе. Сматрамо да они нису, у најмању руку, лоши, али је примена закона, оно на шта вас ми упозоравамо, на веома ниском нивоу.

Још једном подсећам на наш позив да разговарамо о примени закона и да покушате да добијете од органа који су дужни да спроводе закон, па и од судија које смо јуче, односно председника судова које смо јуче по хитном поступку именовали... На велико изненађење у нашем посланичком клубу НДС, јер смо имали два сата да прочитамо биографије преко стотину лица која је јуче требало да видимо и да видимо да ли су та лица заиста адекватна да их поставимо на места која захтевају висок степен одговорности.

Због тога сматрам, министре, да још увек имате времена да прихватите овај амандман колегинице Маловић и колегинице Биљане Хасановић. Наравно, укључићемо се у расправу о осталим амандманима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Биљана Хасановић. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Чланом 19. Предлога закона прописују се службе у заводима, односно врсте служби и каже се да у заводима могу постојати следеће службе: служба за третман, служба за обезбеђење, служба за обуку и упошљавање, служба за здравствену заштиту и служба за опште послове. У ставу 2. се каже: „За два или више завода могу се образовати заједничке службе.“

Ми смо амандманом предвидели да се после става 2. додају ст. 3. и 4. који гласе: „Завод мора располагати посебном просторијом за издвајање оболелих осуђеника. Завод за жене мора располагати посебном опремом за лечење трудница, породиља и болести жена.“

Важећи Закон о извршењу кривичних санкција је предвиђао ове одредбе и неопходно их је предвидети и овим предлогом закона за извршење кривичних санкција на начин којим се јемчи поштовање достојанства лица према коме се извршавају кривичне санкције. Такође, предвиђено је да осуђено лице има право на здравствену заштиту према општим прописима о здравственој заштити.

У образложењу Владе којим се одбија амандман позива се на то да је у члану 24. ст. 4. и 5. предвиђено постојање посебних одељења за ове намене, али ми сматрамо да је требало то предвидети и у овом члану где се набрајају службе, да не буде дилеме да ли су то посебна одељења или не. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Везано за амандман који су поднеле моје колегинице, сматрам, ако је у претходном закону била предвиђена оваква, односно слична одредба, да није било разлога да она не буде предвиђена и у новом закону, нарочито ако се иде ка томе да се услови у затвору, односно у јединицама у којима се извршавају кривичне санкције направе хуманијим. Јер, не би требао постојати страх лица која стрепе од санкција, од кривичних санкција, од услова у јединицама за извршење санкција, већ од тога да ће бити лишена слободе. Надам се да се око тога слажемо.

Сматрам да сада постоји већи страх од услова који владају у тим јединицама него од чињенице да ће бити лишени слободе. У тим јединицама не тако често завршавају лица која нису учинила кривична дела из намере. Тамо има и лица која су учинила кривична дела из нехата, кривична дела која су почињена по наговору, уз подстрекивање другог и, с друге стране, кривична дела у области саобраћаја где је између нехата и намере веома тешко направити озбиљну разлику.

Нарочито када је у питању издржавање казне жена, у овом случају трудница или жена које имају одређену потребу за лекарском помоћи, било би потребно да пропишемо услове, да пропишемо мере које би омогућиле да се у тим јединицама у неком наредном периоду стварају и ти услови, односно да они који треба да спроведу овај закон имају то као обавезу.

Да ли ће та обавеза бити после шест месеци, односно од почетка примене овог закона до краја испоштована, то нисам сигуран, али, у сваком случају, требало би да идемо ка том хуманијем начину издржавања санкција, у чему је западна Европа далеко одмакла, и чињеници да би на тим местима жене могле да заштите своје здравље и да из тих јединица кући дођу у стању у коме неће бити нарушено њихово здравље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, врло радо бих прихватио овај амандман, пажљиво сам га читао, да садржи још један став. Мислим да смо ту сви помало погрешили.

Што се тиче располагања посебним просторијама, опремом итд., мислим да је у затворима неопходно обезбедити посебну просторију за одржавање политичких састанака страначких вођа и њихових органа. Дакле, мислим да би се то највише допало народу. По мени, таква просторија би била веома нужна, веома потребна, веома корисна. По могућству би та просторија требало да буде са три-четири браве, па ко се сети цифре и шифре, нека зове да га пустимо из те посебне просторије.

Рецимо, ту би се могла шити нека скупоцена одела, могли би се претапати чамци из понтоњерске инжењерије итд., која је одједном нестала и претопљена је у скупоцена одела. Рецимо, многи чак мисле да нису радили противзаконито него су само поштовали статут и програм странке. Такав је био статут и програм странке и они мисле да су изнад закона.

Зато би било нужно да се затвори снабдеју и оваквим просторијама за потребе које сам већ поменуо. Ја бих овај амандман прихватио само да садржи и тај трећи став, односно и ту могућност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Гледајте, господине министре, ви сте се за време ове дискусије слатко смејали. Мислим да то не приличи вама.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, да ли сте тражили реплику или се обраћате министру?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Тражио сам реплику да бих се обратио и министру.

ПРЕДСЕДНИК: Не може, реплика може само говорнику који вас је споменуо, министар у томе није учествовао.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да. За време дискусије господина Ристичевића …

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас само да ми кажете да ли сте тражили реплику?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Јесам, тражио сам реплику.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, само на обраћање господина Ристичевића. Захваљујем, имате две минуте.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Тако је. Народни посланик који је говорио малопре имао је један врло занимљив предлог, који је изазвао смех министра Селаковића. Мислим да данашњи дан није време, нити је ово место …

ПРЕДСЕДНИК: То није реплика. Извињавам се, морам да вам одузмем право на реплику, јер ово заиста није реплика. То и сами увиђате. Баш због тог дана који спомињете, молим вас да то не злоупотребљавамо. А сви ће се трудити, заиста, да се не појави никаква мимика на лицу. Хвала.

По Пословнику, реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Јављам се по члану 104. Дакле, каже: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи ...“ итд.

Никоме нисам навео ни име, ни презиме, ни функцију, ни тако даље. Говорио сам уопштено о политичким странкама и о просторијама које је нужно отворити у затворима да би се одређени политичари који су земљу довели до опште катастрофе и довели нас до тога да многи од нас данас заступају празан џеп, сиротињу, беду и сиромаштво, да би се они у тим просторијама одвајали, преиспитали свој програм и статут. Ниједног тренутка нисам то приписао ниједној политичкој странци, ниједном политичком лидеру.

Не тражим да се о овоме гласа јер имам разумевања.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по Пословнику.

Молим све посланике, поготово, да поштујемо данашњи дан као дан жалости.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Члан 104.

ПРЕДСЕДНИК: Не може по истом основу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Мој позив на члан 104. је обраћање господина Ристичевића.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, посланиче, не можете повреду Пословника по истом члану. По нашем пословнику то није могуће.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја указујем на повреду достојанства Народне скупштине из једног основа, а господин посланик је по другом основу. Дакле, не тумачите на прави начин.

ПРЕДСЕДНИК: О коришћењу права из става 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине. Молим вас, реплика није могућа у овом члану.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Молим вас, говорим о повреди Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Да, повреда Пословника. Рекла сам заиста да не можете по истом члану. Да ли хоћете да уђемо у врло непријатан дијалог?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У реду. Члан 27, начин вођења седнице. Поштована председавајућа, мислим да је ваше вођење седнице такво да угрожава права народних посланика и да немате једнак третман према посланицима позиције и опозиције. Пре свега, тумачите Пословник како га нико до сада није тумачио.

Дакле, позивање на исти члан а други повод је сасвим нешто друго. Рекламирао сам повреду Пословника због чињенице да је господин Ристичевић на данашњој седници Скупштине повредио достојанство Скупштине зато што се на лакрдијашки начин опходио и према Народној скупштини и према грађанима Србије. Јер, да је намеравао да предложи амандман којим би се политички затвореници окупљали у ћелијама за затварање на политичким састанцима...

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, сад сте прешли на реплику. Захваљујем. Да ли желите образложење на члан 103. став 3. дакле, право председника да одлучи да ли ... Односно, да народни посланик не може да укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине на коју је већ указано. Оба посланика су се позвала на читав члан Пословника за који су сматрали да је извршена повреда.

Молим посланика Веселиновића да каже да ли жели да гласамо у дану за гласање? (Да.)

Завршавамо са овим. Повреде Пословника није било сада. Није било могуће извршити повреду Пословника у образложењу.

Изволите, две минуте. Молим вас да будете колегијални.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Госпођо председавајућа, захваљујем. Рекламирам члан 103. став 2. Нисте правилно одговорили колеги посланику. По томе, народни посланик не може да укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине на коју је већ указано, па даље иде члан 104, како иде право на реплику…

(Председник: То смо расправили. Молим посланика Маријана Ристичевића да се једнако понаша.)

Сачекајте мало. Ево, члан 107. став 2.

ПРЕДСЕДНИК: Не може. Ево, колеге ми дају за право. Прелазимо даље на рад. Биће времена да председавајући прекрши Пословник. Немојте говорити у исто време.

На члан 24. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, оно што сам малопре рекао сада ћу додатно појаснити. Мислим да пуна ресоцијализација подразумева одговорност државе, озбиљност државе и поштен однос према осуђеницима. Не можемо се декларативно позивати на хуманост, као што је до сада било речи често, а да се у пракси дешава нешто друго. Тако раде све развијене земље света, и имају и оштрије кривичне санкције.

Ми смо, као десничари који знају шта је држава, често били за још оштрије кривичне санкције, ви сте сведоци тога, кад смо подносили низ амандмана, рецимо, за вишеструке повратнике, силоватеље итд., али у складу са тим иде и оно што треба да уради држава.

Колегиница Олгица Батић је предложила да служба за здравствену заштиту врши здравствену превенцију, лечи осуђена и притворена лица, надзире хигијену и квалитет хране и воде и учествује у утврђивању и спровођењу програма поступања према осуђеном.

Чини ми се да овде нико није поменуо ове две битне ставке, можда најбитније, јер се закон тога дотиче у неким другим члановима – значи, хигијене и квалитета хране. Ако извршите испитивање осуђеника, сазнаћете да су често незадовољни квалитетом хране, да нема довољно меса, воћа, слаткиша, да није довољно добар квалитет воде.

Ако држава то не обезбеди осуђенику, а од њега тражи да испуни одређене обавезе и жели да га истински промени набоље, онда то неће у пракси заживети на начин који сви ми желимо.

Мислим да је Влада у праву што се тиче одговора да су два лекара и четири медицинска техничара које треба да има сваки завод, један психијатар, један стоматолог, да је то прегломазно. Вероватно се неће љутити колегиница Олгица Батић што ја на овај начин тумачим одговор Владе, али чини ми се да постоји решење да сви наведени медицински стручњаци буду на располагању за више завода; значи, да буквално у једном заводу буду смештене све те особе, тамо где има мање осуђеника и где нема потребе да стално буду присутна лица те специјалности, да једноставно стоје на располагању. То је нешто за шта узимам себи слободу да предложим као међурешење.

Колегиница Олгица Батић се такође бави проблематиком одвајања посебне просторије за негу трудница, породиља и лечење жена. Ја сам сличан амандман поднео.

Тачно је да други члан закона предвиђа да деца која су одвојена од мајки имају услове које морају имати и вртићи, односно дечије установе, што је сасвим у реду и треба тако да буде, али чини ми се да је занемарена позиција мајке. Ми причамо и о трудницама, о породиљама; закон каже да се оне одвајају у посебну просторију, али не иде даље, шта кад се одвоји у посебну просторију, која је то посебна просторија? Посебна просторија може бити ходник, може бити ћелија, може бити нека канцеларија, нека трећа просторија. Чини нам се да у тим посебним просторијама треба обезбедити све неопходне услове, специфичне за положај трудница, породиља када су у таквим ситуацијама.

Овде се прича и о одвајању осуђеника који имају одређене специфичне болести, посебно се мисли на заразне болести. Знам да се у пракси то ради и наравно да ми не треба да учимо лекаре основама медицине, међутим, од вишка глава не боли. Можда није лоше то прописати као стриктну обавезу, јер ако не пропишете, увек постоји могућност да се у пракси каже да закон то није прописао.

Наравно, знам ја да се то у пракси врло ретко дешава, али чињеница је да се у нашим затворима јављају, с времена на време, такве болести (поменуо бих посебно хепатитис Ц и хепатитис Б), да имамо пуно наркомана, да је однос према малолетницима често непримерен зато што нема довољно психијатара и психолога који раде са њима, него постоји један превазиђени модел који је реликт неких других времена – када се малолетник жали да има одређених психичких проблема, једноставно му се да „бенседин“. Како они кажу, „накљукају нас бенсединима и ми спавамо“. То уопште није лечење, то је само заташкавање онога што заиста постоји.

Мислим да је и Влада у великој мери у праву у свом одговору, али мислим да је и ово додатно појашњење утицало на то да ви разумете оно што је намера подносилаца амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, уз уважавање напора предлагача и његову жељу да се ближе уреди закон о извршењу кривичних санкција, моје мишљење о овом амандману је следеће.

Пре свега, мишљења сам да је ова област већ регулисана својим примарним законом, Законом о здравственој заштити. Тачније, члан 54. овога закона је у ставу 2. дао основ да се здравствена делатност и здравствена заштита уопште обављају у заводима за извршење кривичних санкција. Наиме, прочитаћу члан 54. став 2. који каже: „Установе социјалне заштите, заводи за извршавање заводских санкција, као и друга правна лица за које је посебним законом предвиђено да обављају одређене послове из здравствене делатности, могу обављати здравствену делатност ако министарство утврди да испуњавају услове за одређену врсту здравствене установе, односно услове за одређену врсту приватне праксе.“

Такође, оно што је врло битно, а односи се на део амандмана који описује услове за обављање здравствене заштите односно здравствене делатности, можемо рећи да је и ова област већ уређена Законом о здравственој заштити и подзаконским актима, пре свега мислим на Правилник о ближим условима за обављање здравствене делатности.

Имам још једну примедбу везану за овај амандман. У ставу 6. овог амандмана предлагач је употребио речи „гинеколог-акушер“, што је жаргонски термин, треба да стоји: „специјалиста гинекологије и акушерства“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 74. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Мој амандман гласи да се после речи „Након ступања у завод, осуђени се упућује у пријемно одељење, где се може задржати најдуже 30 дана“ додају речи: „По пријему у завод, врше се криминолошка, психолошка, социолошка и друга испитивања личности осуђеног ради његове класификације и третмана“. Даље, да се дода нови став: „Приликом класификације обавезно ће се извршити одвајање вишеструких повратника који показују склоност ка вршењу кривичних дела“.

Слажем се у великој мери са одговором Владе, без обзира на ово што сам ја предложио. Кажем, наведено је у неким решењима у упоредном законодавству. Није овако децидно наведено, али када се рашчлани по неким другим ставовима, види се да на исто мислимо. Моја је намера била да се, напросто, на овај начин дефинише због чињенице да немамо у свим заводима лица која врше криминолошка, психолошка, социолошка и друга испитивања личности приликом јављања осуђеника на извршење казне затвора. Наравно да сви остали стручњаци, свако у свом домену, учествују у прикупљању података ради класификације осуђеника и примене програма поступања, али чини ми се да би ово била она прва мера, прва озбиљност коју показује држава приликом пријема осуђеника.

Друго, метод судске психијатрије, критичка процена испитаника, утврђивање психичких процеса од значаја за програм поступања (од утврђивања разних поремећаја који нису утврђени у судском поступку јер то није била тема, од поремећаја пажње, памћења, личности), утврђивање мотивације криминалног понашања, етиологије криминалног понашања, спољних исказа психичких збивања, утврђивање опште психологије окривљеног, посматрање као мотив испитивања у судској психологији итд., чини ми се да су са криминолошким испитивањима, која укључују многе криминолошке методе и дисциплине, пут, начин, поступак и средство за истраживање и утврђивање одређених чињеница од значаја за касније поступање.

Што се тиче одвајања вишеструких повратника, ту нема неког јасног одговора Владе, али, кажем, овај начин одвајања вишеструких повратника постоји већ у неким законодавствима и чини ми се да даје добре резултате.

Ево, примера ради, шта каже статистика код нас: у Србији, од 45% до 50% осуђених за силовање понавља силовање по изласку из затвора (то је један од разлога због којих смо ми као посланичка група тражили хемијску кастрацију за вишеструке повратнике силоватеље); кривично дело крађе понавља 70% извршилаца; кривично дело преваре понавља 65% извршилаца; кривично дело продаје и производње опојних дрога понавља 60% извршилаца. То је доказ да у заводима није било специфичних и посебних програма, или ти програми нису дали жељене резултате код лица.

Да не буде да је све одговорност државе, напросто, то се дешава у целом свету. У целом свету постоје, без обзира на најбоље програме поступања и најбољи рад са осуђеницима, људи који су буквално непоправљиви. Оно што је наша заједничка намера јесте да то сведемо на што мању меру.

Само у појединим случајевима осуђеници имају појачан рад са психијатром. Ако поменемо силоватеље, они се врло брзо трансформишу, по изласку из завода, из јагњеће коже у кожу тигра и увек користе погодну прилику да изврше нови напад на жртву. Разлози су врло сложени, од психолошких, социјалних па до психијатријских.

Због тога мислим да не би било на одмет да се прецизира да је обавеза завода да изврши сва ова испитивања, без обзира на то што други чланови закона, ако анализирамо, заиста ово наводе и регулишу, али не прописују овако децидно, на начин како сам ја то предложио. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 76. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 78. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 79. амандман је поднела народни посланик Бранка Бошњак.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Уважена председавајућа, уважени министри и сарадници министра, поднела сам амандман на члан 79. овог закона, који дефинише стандарде боравка притвореника у притворским јединицама, те вас, министре, и ваше сараднике молим да само на тренутак искоракнете из искључиво правничког начина размишљања и да мало анализирамо технички овај амандман.

Овим амандманом је прописано да су по притворенику у притворској јединици прописана минимално четири квадрата простора за боравак.

Мој амандман је предложен да би решио дилему немогућег упаривања, односно лошег упаривања кубатуре.

Овај члан је прописао да је минимална кубатура осам квадрата, из чега следи да сматрамо да је довољна висина простора и од два метра.

Моје размишљање је било како редефинисати овај члан, по прописима које знам и које поштујем у тренуцима када пројектујем (рекла сам вам да сам у више наврата учествовала у пројектовању притворских јединица), значи, како да га редефинишемо а да он буде у складу са прописима који за пројектовање и живот у притворским јединицама важе. Мислим да нам нису потребне никакве европске комисије које ће анализирати овај закон и рећи нам да ми мислимо да су два метра довољна висина за просторију у којој бораве притвореници.

Имала сам две варијанте: или да предложим да, у складу с прописима, редефинишем кубатуру, па да на четири минимална квадрата напишем да је то 9,45 (уколико сматрам да је 2,45 или 2,40 довољно за висину просторије у којој бораве притвореници), или ово што сам предложила као амандман – да искључим минималну кубатуру.

У разговору са директором Управе за извршење кривичних санкција, у разговору са директором београдског Окружног затвора констатовала сам да је због постојеће ситуације упутније оставити у закону детерминанту површине.

Искрено се надам да наши притвореници неће боравити у притворским јединицама које су два метра високе, те детерминанта осам и четири, не четири или осам па да имамо алтернативу о минималном стандарду боравка притвореника... Али, овако како је дефинисано у члану, консеквентно следи да ми пројектујемо и сматрамо да наши притвореници треба да живе у просторијама које су високе два метра, те вас молим да нађете начин, молим све посланике да размисле да је најбоља техничка намера била да редефинишемо овај члан. У противном ће нам нека европска комисија рећи да сматрамо да су два метра препоручена висина пројектовања притворске јединице. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, госпођо председавајућа, ја ћу гласати за овај амандман, с обзиром на то да је у вези са оним за шта сам се ја залагао у својим претходним излагањима.

Дакле, нисам се залагао за политичке затворенике, него, с обзиром на то да је висина веома битна, зато што се очекује да неке високе личности из сфере политике, због дела, а пре свега недела која су почињена над народном привредом и државом, пристигну у установе о којима данас дискутујемо, за време извршења тих санкција њима је неопходна одговарајућа висина и неопходан је одговарајући простор.

То није новина. За време Краљевине Југославије је притвореницима Комунистичке партије... Дакле, овде не говорим ни о једној партији, говорим о свим партијама и свим политичарима, односно о свим могућим извршиоцима кривичних дела, онима који су их извршили и онима који их могу извршити у некој будућности. Дакле, један закон се не доноси само да се казне они који су извршили неко дело или недело, већ да се спречи да дело, односно недело, изврше и неки други, односно да се дело не понови. Дакле, то је смисао кажњавања. Није смисао кажњавања само казнити, него и спречити да се то понавља.

Имајући то у виду, имајући у виду да је политика темељно опљачкала ову државу, имајући у виду да су то урадиле неки високе личности, ја мислим да су кубикажа и висина веома битне. Јер, њима треба омогућити да се, као што су радили комунисти пре рата, и даље баве неким својим политичким радом, програмом својих странака, програмом својих извршних одбора. По могућству, ако је то у складу са законом, треба да им се дозволи да сазову и седницу својих органа, с обзиром на то да ће неки тамо бити готово стопроцентно заступљени, односно да ће органи партија бити на тим местима.

С тим у вези сам говорио, никада нисам поменуо име ниједне партије, нисам се залагао за санкције, да уводимо политичке санкције и стварамо политичке затворенике. Али, ја се бојим да су неки професори права толико стручни да не би ни пријемни испит на свом факултету положили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Поштоване колеге посланици, Посланичка група СПС овај амандман посматра као афирмативан из више разлога. Први је прецизност у формулацији ове норме, односно члана; с друге стране, стандардизација, којој морамо да приступимо како бисмо испоштовали стандарде које намеће ЕУ; с треће стране, што је по становишту Посланичке групе СПС несумњиво најважније, јесте поштовање права лица која издржавају казну затвора у смислу испуњавања основних, елементарних услова, пре свега услова хуманости што се тиче издржавања казне затвора у просторијама које су за то намењене.

Међутим, Посланичка група СПС је и те како свесна и оних тзв. ограничавајућих разлога, пре свега разлога који се везују за капацитете наших казнено-поправних завода, односно објеката у којима се казне издржавају.

С обзиром на то да је овде наведена формулација „најмање осам кубних метара и четири квадратна метра простора“ (а то „најмање“ ипак је нека врста диспозиције, која је на неки начин обавезујућа за оне који одређују смештај и услове издржавање казне), у тој ситуацији би било добро да се да нека врста препоруке, а да се овај члан не мења, имајући у виду оне друге ограничавајуће разлоге. Да се да препорука онима који воде казнено-поправне заводе, а то су управници, да се ова врста стандардизације тамо где је то могуће обавезно испуни, а тамо где није, да се испуни оног тренутка када се за то стекну услови. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 114. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Председавајући, замолио бих, пошто сам се јавио и за претходни амандман посланице Бранке Бошњак, да ми омогућите, можете одбити време од времена посланичке групе, да говорим о том амандману.

На исти начин размишља наша посланичка група као подносилац овог амандмана, а на исти начин потврђује колега Неђо Јовановић, који је искусан адвокат и добро зна о чему причамо.

Оно што постоји у пракси, то је да је до 2000. године стање у нашим затворима било катастрофално, а да је број осуђеника био мањи. После 2000. године стање у затворима се из године у годину побољшавало. Отворене су установе, заводи за извршење кривичних санкција и за европске посматраче и за невладине организације, Министарство правде је ту било јако ангажовано, али оно што је чињеница које сви морамо бити свесни јесте да ми још нисмо добили позитивну прелазну оцену.

Уз доношење Закона о амнестији, доношење закона о ванзаводском извршењу кривичних санкција, али истовремено и уз оштрију борбу државе против корупције и криминала, нико не може тачно проценити колико ће у будућности бити осуђеника. Али, оно што је чињеница јесте да морамо испунити одређене стандарде, управо са оним основним начелом о којем сам претходно причао, а то је да прво држава мора урадити оно што је до ње, а онда тражити од грађана да они испуне своје обавезе. Ако држимо затворенике у заиста нехуманим условима, а затвори су пренатрпани не кривицом овог министарства већ због наслеђа, онда у будућности то морамо уредити како треба и по одређеним стандардима.

Што се тиче амандмана на члан 114. који сам поднео, предлажем да су „лекари у обавези да са осуђеницима који одбијају лечење или храну поступају са поштовањем медицинске етике и личности осуђеника, уз обавезу да лекари морају задржати објективност у својим проценама и не смеју дозволити да буду изложени притиску да прекрше етичке принципе и медицинско просуђивање, посебно код примене медицинских принудних мера, уз истовремене медицинске контролне механизме“.

Мислим да је Влада у свом одговору у праву, да је све ово регулисано у неким другим законима, и што се тиче медицинског етичког кодекса и да Министарство стално врши надзор. Ово јесте једна упућујућа норма; желео сам да се нешто што се подразумева и што постоји у другим законима кратко и јасно наведе и код нас, посебно у случајевима штрајка глађу, одбијања узимања хране, лекова итд., где су лекари, то знамо из праксе, често подвргнути притисцима да и када треба и када не треба врше медицинске принудне мере.

Још бих се само у најкраћем осврнуо на третман трудница и породиља. Мислим да заиста закон ту у великој мери одговара потребама времена и да је у овом делу јако хуман, пре свега што се тиче деце. Али, мислим да осуђеним женама, породиљама и трудницама недостаје тај део који закон није прописао – да просторије у које су смештене морају да испуњавају одређене услове. Они се у медицинском смислу и у смислу медицинске неге углавном подразумевају и углавном се у пракси тим особама посвећује посебна пажња, али моја је намера да то закон прецизира.

Када осуђенику покажете да је држава урадила, што се тиче хуманости, све, не само нормативно већ и у пракси, тек онда можете од осуђеника тражити да он изврши своју обавезу и очекивати пуну ресоцијализацију.

Био сам неколико пута у неким земљама Европске уније, пре петнаест или двадесет година. По доласку на границу, једноставно вам цариници и полицајци на царини ставе до знања да сте дошли у једну уређену државу, али вам истовремено са добродошлицом и са отвореним границама скрећу пажњу на ваше обавезе. Када прекршите, а држава вам је омогућила све, онда иду заиста ригорозне санкције. То је модел функционисање државе који ми желимо да видимо у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, предлагач је амандман који је уложио по члану 114. већ образложио, везано за његов став о образложењу Владе, али јавио сам се за реч и изнећу своје мишљење о њему.

Јављам се из сличних разлога као и претходног пута, дакле, за претходни амандман о којем сам дискутовао. Сматрам да је ова област већ детаљно уређена примарним законом о овој области, а то је Закон о здравственој заштити. Пре свега, чланови 169. и 170. овог закона детаљно описују однос здравствених радника према пацијенту. Прочитаћу:

„Здравствени радници обављају здравствену делатност у складу са важећом здравственом доктрином и у складу са кодексом професионалне етике. За свој рад здравствени радници преузимају стручну, етичку, казнену и материјалну одговорност. Здравствени радници са високом школском спремом из члана 166. тачка 1) овог закона дужни су да приликом пријема дипломе о завршеном школовању потпишу изјаву – заклетву да ће се у обављању свог позива придржавати начела утврђених у Хипократовој заклетви, као и начела професионалне етике“.

У следећем ставу овај закон каже да су „здравствени радници из члана 166. тачка 2) овог закона, односно здравствени сарадници дужни да приликом заснивања радног односа потпишу изјаву – заклетву да ће се у обављању свог позива придржавати начела утврђених у Хипократовој заклетви, као и начела професионалне етике“.

Сам став у овом амандману који говори, цитирам, „да се не може све препустити дискреционој процени лекара“, мислим да не стоји, зато што апсолутно ништа није препуштено дискреционој процени лекара, већ је јасно уређено Законом о здравственој заштити, без обзира на то да ли се пацијент налази на издржавању казне затвора у заводу за издржавање затворских санкција или се налази у дому здравља, дакле на слободи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 130. амандман су заједно поднеле народне посланице Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Хвала, господине председавајући.

Уважени министре, даме и господо народни посланици, поднеле смо амандман на члан 130. овог предлога закона којим предлажемо да се после става 3. дода став 4. који гласи: „Жалба на одлуку директора Управе не одлаже извршење решења“.

Наиме, чланом 130. је предвиђен премештај осуђеног. У ставу 1. каже се: „Директор Управе може, по предлогу управника завода, преместити осуђено лице из једног завода у други када је то оправдано због спровођења програма поступања или одржавања реда и безбедности у заводу“. У ставу 2. каже: „Директор Управе може, из разлога безбедности, осуђеног преместити по службеној дужности“.

Ови разлози указују да су ту поступци премештања врло хитни. Мислим да не би требало да буде дилеме, па зато треба прецизирати и ставити да жалба на одлуку о премештању не одлаже извршење.

У образложењу којим одбија амандман Влада се позива на члан 40. став 3. овог предлога закона у коме се регулише поступање по жалби против одлуке управника завода и директора Управе. То је једна општа одредба. С обзиром на хитност разлога премештања у овом случају, сматрали смо да треба и овде нагласити да жалба не одлаже извршење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик др Јанко Веселиновић, по амандману. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајући, мислим да су се стекли услови за озбиљну расправу, и министар је сагласан са тим.

Министре, сматрам да ово питање заслужује пажњу, али ћу покушати да отворим још једну тему која је везана за извршење санкција и улогу директора и Управе у поступку извршавања санкција и појавама, да их тако назовем, које се дешавају за време извршавања санкција.

Наиме, врло је битно, овде се говори о поверењу у директора Управе и наш амандман иде ка томе, да одлука директора треба да се реализује без одлагања. Али, да би тако било, сигурно је да у ланцу извршења санкција морамо да имамо људе одговорне за послове које обављају, људе од струке, људе од морала и људе који нису у том поступку до сада имали неких злоупотреба, јер се дешава веома често... И ви вероватно добијате те притужбе и ми смо имали прилике да гледамо притужбе затвореника, лица на извршењу кривичних санкција, која се жале на неједнако поступање у установама за извршење санкција од стране одговорних лица у тим установама.

Желим да искористим ову прилику да укажем да у том смислу имате нашу подршку да и на местима где се извршавају санкције мора постојати правда и правичност и једнако поступање према свим лицима, независно од тога каква је њихова материјална ситуација са којом су ушли на то место у коме извршавају санкцију, независно од тога да ли имају подршку ван капија тих установа и независно од тога којој политичкој странци или некој другој групи припадају.

У том смислу, сматрам да треба да прихватите овај амандман. Али, да би овај амандман имао смисла, у свим установама за извршење санкција треба да имате људе од интегритета. Нисам сигуран да је то свуда тако, односно нисам сигуран да је цела структура у установама за извршење санкција таква. Сматрам да то заслужује посебну пажњу. Вероватно, у овим поступцима када сте више окренути ка доношењу закона а мање ка анализи спровођења тих закона, доношење овог закона и припремање подзаконских аката за његову имплементацију ствара вам добре услове да се позабавите и овим структурним питањима, ко и на који начин води установе за извршење санкција (дакле, ко су менаџери, да тако кажем, тих установа) и ко су људи који одлучују, на неки начин, о судбинама људи који су се нашли са друге стране браве тих установа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине министре, заиста, уз најбољу вољу нисам могао да разумем образложење колеге Веселиновића, зато што амандман народних посланика Снежане Маловић и Биљане Хасановић Кораћ на члан 130. Предлога закона гласи, да не цитирам цео амандман, да жалба на одлуку директора Управе не одлаже извршење решења. Колега је причао о томе да министар правде и директор Управе за извршење заводских санкција треба да воде рачуна да управници затвора, односно институција за извршење заводских санкција морају да буду људи од интегритета. Са тим се слажем, али не видим каква је веза између образложења амандмана и самог текста амандмана. То је једна ствар.

Друга ствар, мислим да су образложења Владе веома логична. Чини ми се да су колеге из опозиције покушале да пишући амандмане створе утисак да више воде бригу о условима у српским затворим него што то чине ресорно министарство и Влада Републике Србије. Онда су једном вештом, више или мање вештом, техником писања амандмана покушали да створе утисак код грађана да у Предлогу закона нешто не пише, а у ствари пише.

Мислим да је Влада на веома прецизан начин то објаснила. Дакле, нема потребе да се у члану 130. иза става 3. додаје нови став 4. који гласи: „Жалба на одлуку директора Управе не одлаже извршења решења“ када се већ претходно, у члану 40. став 3. Предлога закона, предвиђа да благовремено изјављена жалба на одлуку (на одлуку у смислу решења као појединачног акта) управника завода или директора Управе не задржава извршење одлуке.

Јавио сам се за реч просто зато да се не створи погрешан утисак у јавности да колеге из опозиције више брину о генералној и специјалној превенцији криминалитета, да више брину о условима у нашим затворима, да више брину о ресоцијализацији учинилаца кривичних дела, него што то чини Министарство правде или Влада Републике Србије.

Наравно, СНС ни на који начин не доводи у питање право посланика опозиције да пишу амандмане, али чини ми се да им је образложење сувише натегнуто, сувише вештачко и да сам текст амандмана суштински нема везе са образложењем.

Ја ћу искористити ову прилику да кажем да Посланичка група СНС сматра да је Предлог закона о извршењу кривичних санкција заиста писан веома квалитетно, да ће његове одредбе апсолутно да постигну сврху онога што овај закон и треба да постигне, а то је превенција, и општа и појединачна…

(Председавајући: Молим вас, само о амандману говорите.)

Па причам о амандману, господине председавајући.

(Председавајући: Знам, али кренули сте да причате о закону у начелу.)

Мислим да је Предлог закона добро написан и да се њиме постиже оно што оваквим типом закона и треба да се постигне, а то је превенција извршења кривичних дела уопште и, наравно, у појединачним случајевима, а то значи, у крајњој линији, спречавање поврата у извршењу кривичних дела.

Само још једну ствар желим да нагласим, да се не би створио погрешан утисак у јавности. Дакле, овде је данас било речи о томе да је председник Републике дао амнестију одређеним осуђеницима, односно извршиоцима кривичних дела. Чисто правнички посматрано, нисте у праву. Амнестију даје Народна скупштина путем закона, а председник Републике је извршио помиловање одређеног броја осуђеника.

Али, СНС не види каква је веза између тога што је председник Републике одређени број осуђеника помиловао и чињенице да је неко од њих поново извршио кривично дело. Зашто то кажем? Зато што не постоји апсолутна гаранција, када некога помилујете, да он у некој ближој или даљој будућности неће поново да учини исто или неко друго кривично дело. Када би таква гаранција постојала, да ће онај ко је помилован поново да изврши кривично дело, онда, мислим, устав и закони било које цивилизоване и демократске државе не би познавали ни институт амнестије ни институт помиловања.

Опет ми се чини, када говоримо о том чину председника Републике, који се односио на помиловање, не на амнестију, да се на неки начин кривица за то што у Србији евидентно постоји проблем са високом стопом криминалитета пребацује на некога ко, практично, у тој борби против криминала има, по Уставу, најмању улогу, а то је председник Републике. Поновићу још једанпут и тиме ћу да завршавам...

(Председавајући: Молим вас да се вратите на амандман.)

Ево, завршавам, господине председавајући, не морате да будете много љути на мене. Нећу вам више одузимати време.

Понављам још једанпут, Предлог закона је добар. На крају крајева, и колеге из посланичких група које су део, да кажем, владајуће коалиције са Српском напредном странком ... Ако сте мало пратили образлагање њихових амандмана, између редова може да се прочита да је, у ствари, Влада била у праву када је одбила њихове амандмане. Суштински, Предлогу закона нема шта да се приговори и СНС ће у дану за гласање овај предлог закона да подржи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, мислим да је повређен члан 107. Пословника Народне скупштине Републике Србије.

Ви сте, господине председавајући, мислим, исправно поступили када сте претходног говорника упозорили да не говори о тачки дневног реда и да се врати на тачку дневног реда, али га нисте упозорили и на то да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

Припрема амандмана на предлоге закона је део наше парламентарне праксе. Претходни говорник је уз подсмех говорио о томе како се народни посланици из опозиције овде односе према том делу парламентарне праксе. Сматрам да се тиме унижава достојанство народних посланика и Народне скупштине и предлажем да претходног посланика опоменете, на основу члана 109. Пословника Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање о повреди Пословника? Хвала.

(Владимир Павићевић: Да.)

За реч се, по реплици, јавио народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Пре свега, да похвалим, ценим ваш равноправан однос према посланицима позиције и опозиције, и сматрам да треба да будете критичнији према позицији.

С друге стране, када је у питању излагање уваженог колеге Мартиновића, у добром делу се слажем са колегом Мартиновићем да овај закон има одређене квалитете. Ми нисмо рекли да је закон одличан, али можемо да кажемо да закони нису лоши и да ће наша посланичка група, имајући у виду и однос према овим амандманима, у дану за гласање највероватније подржати ове законе. Али ми смо у спору са министром, односно са Владом, око начина извршавања ових закона, а овде се баш говори о извршавању појединих закона, односно извршавању кривичних санкција.

Колега Мартиновић је говорио о нашој бризи, да ли ми имамо већу бригу за та лица или за спровођење закона, у односу на министра. Ту бригу тешко могу да ставим на кантар, јер, једноставно, тешко је бригу измерити; ми само говоримо о ефектима, о резултатима и кажемо да је ресоцијализација неуспешна, недовољна. Мислим да би се с тим сложио и министар.

Сматрамо да је спровођење закона... Односно, могућност да дођете до правде у нашој земљи, веома, веома је тешко рећи да је квалитетна. Правда је спора и понекад недостижна. Чак понекад и недостижна. У том смислу, ми подржавамо напоре Владе да се то промени, међутим, у досадашњем искуству немамо потврду да се то дешава.

(Председавајући: Време, молим вас.)

У праву сте, господине Мартиновићу, тачно је, председник даје помиловање. Данас сам хтео да поштедим мало министра и да не свалим цео терет на њега, везано за Закон о амнестији …

(Председавајући: Време за реплику је истекло.)

Тачно је да је Закон о амнестији донела Влада, а да помиловања изриче председник. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик др Александар Мартиновић, реплика. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, прво, нисам се, бар ја тако мислим, подсмешљиво односио према било коме, према било ком подносиоцу амандмана. Трудио сам се, колико ја умем и знам, да на озбиљан начин приступим овој теми.

Што се тиче ресоцијализације о којој је говорио мој уважени колега Веселиновић, ја сам на Правном факултету у Новом Саду полагао испит који се звао Политика сузбијања криминалитета. Учећи и спремајући испит из тог предмета, сазнао сам да ресоцијализација личности која је извршила кривично дело није само проблем закона о извршењу кривичних санкција, да то није само проблем управника затвора, да то није само проблем, на крају крајева, државе. У сузбијању криминалитета, с једне стране, а с друге стране у ресоцијализацији личности, своју улогу имају и многи други друштвени чиниоци: пре свега породица, школа, цркве и верске заједнице, медији. Све те институције, сви ти субјекти друштвеног живота имају своју улогу у ресоцијализацији.

Не слажем се са вашим генералним ставом да је ресоцијализација осуђених личности у Србији апсолутно неуспешна. То не може да се каже уопште. Можемо да говоримо о појединачним ситуацијама. У неким случајевима до ресоцијализације заиста није дошло, али у многим случајевима јесте.

Ако бисмо рекли да апсолутно ни у једном случају није дошло до ресоцијализације лица која су извршила неко кривично дело, то би онда значило да наш не само систем извршења кривичних санкција, већ цео кривичноправни систем, да не кажем цео друштвени систем, апсолутно не функционише, што је једна оцена, која уз све уважавање вашег права да будете опозиционо настројени према Влади Републике Србије, напросто не може да се да.

Оно што хоћу да кажем, то је да проблему сузбијања криминалитета, а са друге стране спречавања, односно спречавања понављања извршења кривичних дела, а то значи, у ствари, ресоцијализацији лица која су извршила кривична дела, мора да се приступи дубински, системски…

(Председавајући: Молим вас, истекло је време за реплику.)

… и да то није само предмет овог закона. Проблем је много сложенији него што сад на први поглед изгледа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Молим вас, народни посланиче Јанко Веселиновићу, нећу вам дати право на реплику. Затварам круг реплика. Имаћете могућност, по овом члану, да кажете шта сте хтели.

На члан 132. амандман су заједно поднеле народне посланице Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ово је један од шест амандмана које смо колегиница и ја поднеле на овај предлог закона. На овако обиман предлог закона, само шест амандмана, мислим да није много. То је оно што смо, на основу свог знања и праксе у области права, сматрале да треба да се допуни или измени да би се побољшао текст закона. Нисам рекла да Предлог закона не ваља, него покушавамо овим амандманима да утичемо на побољшање текста онако како ми сматрамо и видимо. Да смо хтели деструктивно да делујемо, онда бисмо радили као што ради опозиција у неким случајевима, па поднесе амандмане који гласе – члан тај и тај брише се, члан тај и тај брише се. Покушали смо да дамо конструктивне предлоге.

Овај амандман је врло сличан претходном. Предлажемо да се у члану 132. после става 2. дода став 3. који гласи: „Жалба на одлуку директора Управе не одлаже извршење решења“, зато што члан 132. говори о прекиду извршења казне одлуком директора Управе и каже: „На молбу осуђеног или предлог управника завода, директор Управе може одобрити прекид извршења казне затвора ако наступе разлози из члана 59. став 1. овог закона због којих би се њено извршење могло одложити“.

Ради бољег упознавања оних који се не баве правом, морам да кажем да тај члан 59. став 1. каже: „Извршење казне затвора може се одложити ако је осуђени оболео од тешке акутне болести – док болест траје или због тешке хроничне болести, ако се стање осуђеног знатно погорша, а нема услова за лечење у заводу или у Специјалној затворској болници“.

Ово је такође веома хитан случај и зато смо сматрали да због хитности и овде треба нагласити да жалба не одлаже извршење одлуке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, по амандману. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Надам се да ми дајете реч по договору који смо имали малопре.

Када је у питању излагање мог уваженог колеге Мартиновића, тај предмет смо учили на истом факултету, предајемо право на истом универзитету, истина, различите области, али, наравно, између два правника обично постоје и два различита мишљења, јел' тако? У овом смислу, ја ћу то уврежено становиште потврдити.

Прво, нисам рекао да постоји апсолутна неуспешност у ресоцијализацији. Дакле, нисам употребио реч „апсолутна“, употребио сам реч „неуспешна“ ресоцијализација. Друго, ресоцијализација је успешна из одређених разлога, у појединим случајевима: захваљујући породици, захваљујући школи, цркви или верској заједници.

Господин Мартиновић је рекао да у ресоцијализацију, поред државе, треба да буде укључена и породица, школа, црква, верска заједница, друштвена заједница итд. Слажем се, али где је ту држава? Ја говорим о одговорности државе за ресоцијализацију. У овим законима, и генерално у политици државе према ресоцијализацији, говоримо о улози државе у ресоцијализацији, наравно и у подстицању свих чинилаца ресоцијализације да помогну ту ресоцијализацију.

Овде бисмо могли да поставимо питање – од сто случајева успешне ресоцијализације, колико је учешће државе, а колико је учешће осталих чинилаца? И, да ли се неко успешно ресоцијализовао зато што му је његова породица притекла у помоћ, па су му обезбедили евентуално посао, издржавање до остваривања права на посао? Да ли му је помогла друштвена заједница? Колико је случајева добре ресоцијализације у којима је кључну улогу имала држава?

Волео бих да чујем ту анализу, и баш бих се обрадовао оним случајевима у којима је држава била један од главних чинилаца да се неки учинилац кривичног дела после повратка на слободу, после изласка на улицу ресоцијализовао и постао, да тако кажемо, користан члан овог друштва.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Пантић Пиља, по Пословнику.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам председавајући. Повредили сте одредбу члана 106. став 1: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Тренутно расправљамо о амандману на члан 132. који су поднеле колегинице и који гласи: „Жалба на одлуку директора Управе не одлаже извршење решења“. Управо смо саслушали претходног колегу који је говорио где је студирао, где предаје, о ресоцијализацији, односно о ономе што није тренутно на дневном реду. Молим вас да имате то у виду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

На члан 184. амандман су заједно поднеле народне посланице Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) За реч се јавила народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Овим амандманом колегиница и ја смо предложиле да се у члану 184. у ставу 1. реч „шест“ замени речју „три“.

Да појасним, Предлогом закона је предвиђено да директор Управе за извршење кривичних санкција може превремено отпустити осуђеног са издржавања казне највише шест месеци до истека казне, због доброг владања и постигнутих резултата у програму поступања. Ми смо сматрали да је целисходније и примереније решење да се ово дискреционо право директора Управе ограничи на три месеца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 216. амандман су заједно поднеле народне посланице Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 270. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштоване колеге и колегинице, ми смо већ рекли да је једина мана овог предлога закона поступак по коме се предлаже, да је то хитан поступак, а да је у начелу то један солидан предлог закона. Он би имао нашу подршку да није хитног поступка, који доводи до тога да се можда пропушта прилика да се неки мањи недостаци исправе кроз амандмане.

Имамо овде и пример кроз наш амандман на члан 270. где предлажемо да се јединица која би се бавила надзором над радом завода измести из управе за спровођење затворских санкција и да буде део Министарства, односно да буде део Министарства ван управе за спровођење затворских санкција. Мислим да је то једно добро решење, које иначе постоји у Министарству унутрашњих послова, и да би се таквим решењем спречило да практично исти људи спроводе санкције и контролишу спровођење санкција.

Без обзира на добре намере и добру селекцију кадрова, сигурно је да свуда, када људи раде у истој организационој јединици, може да дође до тога да се створе услови да се неком прогледа кроз прсте, да се погрешно заједнички тумаче неки недостаци и да се пропушта да се на њих укаже и да се они исправе.

Мислим да је овај амандман добар, да иде ка даљем побољшавању овог закона, да би тиме закон добио још више на квалитету, и можда би то довело и до тога да посланици Нове странке гласају за овај закон. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ ВАНЗАВОДСКИХ САНКЦИЈА И МЕРА (појединости)

Примили сте амандман који су на Предлог закона поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетом амандману.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сходно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 6. амандман су заједно поднеле народне посланице Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. На Предлог закона о извршењу ванзаводских санкција и мера поднеле смо амандман на члан 6, и то тако да се у члану 6. после става 2. дода нови став 3. који гласи: „Државни органи, банке, послодавци и друга правна лица, установе и организације дужни су да на захтев повереника обезбеде приступ подацима којима располажу о одређеним лицима према којима се спроводи извршење, а који су неопходни за спровођење извршења“. У том случају би досадашњи ставови 3. и 4. постали ст. 4. и 5.

Према Предлогу закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, предвиђено је оснивање повереничке службе. Послови извршења ванзаводских санкција и мера обављају се преко повереничких канцеларија, које су распоређене према територијалној организацији виших судова. На челу канцеларије се налази повереник.

Предлогом закона је предвиђено да повереник сачињава појединачни програм поступања за свако лице према коме се спроводи извршење, и то на основу процене личности, личних прилика, здравственог стања, стручних квалификација, процене ризика и потреба лица према коме се спроводи извршење.

Да би повереник могао да дође до потребних података ради сачињавања програма поступања, нужно је да се законом обавежу државни органи, банке и друга правна лица, установе и организације да достављају потребне податке поверенику. Од резултата спровођења програма зависи ресоцијализација и реинтеграција осуђених лица у друштвену заједницу и зато смо сматрали да је овакав амандман оправдан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНИКА О КРИВИЧНОМ ПОСТУПКУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Олгица Батић, проф. др Душан Милисављевић, Борислав Стефановић, Вера Мартиновић, Бранка Каравидић и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сходно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 5. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 5.

Да ли неко жели реч? (Да.) За реч се јавио министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се амандман Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик др Душан Милисављевић. Изволите.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, тема овог мог амандмана је била да сва средства одузета од криминалаца буду усмерена за лечење деце.

Када се каже лечење деце, то је широк појам. Ја сам прецизирао у амандману да то буде за лечење деце која нису „покривена“ важећим, постојећим правилником Републичког фонда здравственог осигурања, за децу која су врло често у жижи јавности, где се СМС порукама сакупљају донације како би та деца била лечена.

Сматрам да на почетку рада ове владе... А и у претходном сазиву парламента су постојале бројне идеје како решити проблем лечења ове деце, како решити проблем да више никада у Србији немамо родитеље болесне деце који моле и просе за лечење свог детета, него да имамо или један универзални, хуманитарни фонд који би био усмерен једино за покривање лечења деце у иностранству која нису у могућности да се лече овде у Србији, или да Републички фонд здравственог осигурања покрије комплетно лечење све наше деце, што и Устав Републике Србије предвиђа.

Мислим да, и поред добре воље која постоји, од блогера Б92, Сергеја Трифуновића, бројних хуманих грађана Србије, све те иницијативе још увек нису дале онај резултат да имамо покривену децу, да свако дете има право да буде лечено, да свако дете има право да му буде постављена дијагноза.

Овим амандманом сам желео да сва средства која буду одузета од криминала буду усмерена ка лечењу деце која немају помоћ и подршку државе, која су невидљива за Републички фонд и која врло често ударају у један „зид“ администрације која нема слуха за њихове проблеме.

Као лекар (могу вам рећи да у овом парламенту врло ретко дискутујем као политичар, најчешће као лекар), мислим да морамо коначно да нађемо решење и да је ово тема која је јако важна. Борба за лечење мале Тијане покренула је једну хуману Србију, која је у различитим хуманитарним акцијама сакупљала и прикупила новац за Тијану; нажалост, било је касно. Бројна деца су исто изгубила борбу за живот зато што их је администрација одбацила, зато што их администрација није видела. Хумана Србија, ти грађани који су данас на насипима, ти грађани који се боре за неку нормалну, цивилизовану, пристојну државу Србију, борили су се и слали те поруке.

Сматрао сам да је могуће да овим амандманом усмеримо тај новац који је од криминала... Највероватније не би било довољно, али да кажемо – све то што одузмемо од криминалаца биће усмерено за лечење деце која немају подршку државе, која немају подршку актуелног правилника о слању и лечењу деце у иностранству.

То је један велики проблем који, ја понављам и понављаћу... И овај мандат народног посланика управо посвећујем тој борби да коначно дођемо до једног степена разумевања, да схватимо да морамо, колико год били сиромашни, да нађемо начина да сву ту децу сагледамо и да имамо могућности да их лечимо.

Тема која ће, надам се, у наредним месецима бити узета у разматрање, мислим да је и председник Републичке владе то у експозеу овде напоменуо – да ће се направити један хуманитарни фонд. Само, ја од тих речи не видим конкретна дела. Ово је могло да се усмери, да се за тај новац каже – биће у хуманитарном фонду, биће при Министарству здравља и Министарству правде; да Министарство здравља даје приоритете за лечење деце и каже – ово дете би требало да има приоритет да се лечи.

Морам да вам кажем да сам, и као лекар и као родитељ, јако тужан када видим бројне ситуације малих пацијената, да се они и даље налазе у једном зачараном кругу, једном лавиринту. Не кажем да то траје само протеклих годину, годину и по дана, систем здравства се урушава последњих двадесет година. Доживео је колапс у последњих неколико година, што је катастрофа, и родитељи свакодневно немају могућности да лече децу.

Жеља је управо да се покуша, и ја, ево, користим и ову прилику, иако је сет правосудних закона, да причамо о проблемима неких обичних, малих људи који не могу да дођу до Ниша, Београда и Новог Сада да укажу на своје проблеме, да своју децу лече. Онда, у тој борби са администрацијом, која је таква каква је, нема тренутно много пара, јако је отуђена од народа, не види те њихове проблеме и једноставно каже – ми немамо довољно пара, или по важећем правилнику ваша дијагноза није предвиђена да се финансира...

Сматрам да свака дијагноза, свака болест мора да има подршку државе и да је свакој републичкој влади, небитно је ко води ту владу, приоритет да омогући сваком грађанину достојанствено постављање дијагнозе, достојанствено лечење његовог детета или њега самог.

Ово је мој апел да покушамо да у наредним данима што пре решимо овај проблем. Поплаве јесу сада најактуелнији проблем, али по мени је ово проблем који траје већ више година. Многа деца губе борбу са болешћу и губе животе само зато што немају пара да се лече у иностранству, а уједно плаћају здравствено осигурање. Не би ни требало да они то плаћају, него то треба здравствено осигурање да им покрије. Ако то већ није могуће, онда да направимо један хуманитарни фонд, да направимо могућност да свако дете има право да се лечи.

Рећи ћу да се у многим ситуацијама родитељи сусрећу са позицијама да не могу лепо да поставе дијагнозу, много се чека на постављање дијагнозе, губи се време... Мала, покојна, Нађа из Врања је изгубила пуно времена у том кругу одбијања првостепене комисије…

(Председавајући: Молим вас да се вратите на амандман.)

Да, то је тема зато што ...

(Председавајући: Тема је веома важна и сматрам да је од интереса за народне посланике да је чују, али вас молим да се вратите на амандман.)

Хвала вам пуно, председавајући. Значи, једино је жеља да коначно кренемо да причамо о том проблему, који јесте евидентан, јесте присутан. Сматрам да је ово једна прилика... Ви ћете образложити зашто је одбијен амандман, али је ово тема о којој морамо да причамо и морамо да нађемо начина. Колико год ми били сиромашни, то не може бити оправдање да кажемо да држава Србија нема могућности да лечи своје грађане. То је по Уставу, уставна категорија која вам гарантује право на лечење. Управо зато, и на наредним заседањима ћу користити сваку прилику да укажем на проблеме и да молим да Републичка влада и ресорно Министарство здравља нађу начина како би решили ове проблеме родитеља који имају болесну децу, а коју не покрива постојећи правилник РФЗО. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, не чекајући наредни амандман, који, хајде да кажемо, има исту сврху, искористио бих прилику, иако сам то намеравао да учиним у завршној речи, да изразим своју захвалност посланицима, доктору Душану Милисављевићу и Борку Стефановићу, из Демократске странке на амандманима које су поднели и да чисто напоменем зашто.

Пре овог амандмана управо сам прихватио амандман Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу који фактички постиже оно што сте ви овим амандманима нама и предложили. Захваљујем вам се, јер сте овим дали заиста један нови квалитет и помогли да оно што је изречено у експозеу председника Владе што пре почне на одређени начин да се реализује.

Често смо у прилици да на седницама одбора преформулишемо амандман који би се уклопио у целину закона. Посланик је тај који показује своју добру вољу да закон уздигне на један виши ниво, али признаћете да онај ко је номотехничар и ко закон пише има, за разлику од свих нас, много бољу слику шта закон као целина представља и колико може да буде побољшан, а колико негде нарушен.

Имајући у виду нарочито тешку ситуацију када су у питању многа болесна деца у Србији чије лечење није покривено трошковима РФЗО – додао бих, и млади људи, јер дете је неко ко има до 14 година, имате неког ко можда има 15 година, изузетно је тешко болестан, а нису му покривени трошкови лечења – управо из тог разлога, у амандману који је формулисао Одбор, а који сам прихватио, јасно стоји да изузетно од ст. 4. и 5. овога члана, комисија може, на захтев физичког лица, без спровођења јавног конкурса предложити да се средства из става 1. тачка 2) овога члана доделе ради лечења детета у иностранству ако средства за лечење нису обезбеђена у РФЗО.

Суштина ваших амандмана је задржана, остварена је. Она је издвојена од конкурсне процедуре, јер, колегиница Олгица Батић је говорила о томе у расправи у начелу, често се захтева хитно поступање и немате времена да спроводите читав конкурс, који би вам одузео 30, 40, 45 дана. Оно што сте предложили, апсолутно је остварено овим амандманима, и ви и господин Стефановић. На томе вам хвала, заиста сте употпунили овај Предлог закона о изменама и допунама Законика о кривичном поступку и дали му једну нову димензију и квалитет.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Искористио бих прилику да вам се захвалим. Када причамо о болесној деци, мислим да ту нема политичке припадности, да смо сви део једног истог тима. Ово је, мислим, први пут да смо постигли једну такву сарадњу и заједнички закључак да је ово приоритет. Захваљујем се у име свих наших болесних грађана, поготово болесне деце. Мислим да је ово један добар пут за рад у неком наредном периоду и драго ми је да смо успели да заједно дођемо до једног заједничког циља, а то је приоритет да сва наша деца имају право на лечење и на постављање дијагнозе. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, драго ми је да је и министар Селаковић на неки начин, да кажем, овај амандман суштински прихватио, не у оваквој форми, него на другачији начин.

Тешко је нешто рећи против оваквог амандмана када се говори о проблемима које имамо, везано за болесну децу, али чини ми се да овде неко почиње помало политички да злоупотребљава питање болесне деце. Мислим да би некада ви са места председавајућег требало да реагујете. Не можемо злоупотребљавати то у политичке сврхе; чини ми се да се то овде веома често ради.

Овде је неко својевремено донео Закон о одузимању имовине лицима која су починила кривична дела из области организованог криминала, па се није сетио нешто овако да стави у такав закон како би се имовина тих криминалаца... Јер, питање је где су завршили ти аутомобили и све што им је одузето, а могло је да иде у овакве, хуманитарне сврхе.

Заиста бих вас замолио да .... Остаје горак укус у устима, овде неко покушава на један демагошки начин и злоупотребом деце у политичке сврхе да оствари неки политички поен, што није у реду.

ПРЕДСЕДНИК: Министар ме је обавестио да је амандман прихватио, само је технички преформулисан, тако да је јасно о чему се ради.

Реч има др Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председавајућа, уважени министре, тема о којој говоримо, везано за овај амандман, јако је осетљива и тешка, и апсолутно сам сагласан и лично сматрам да се не сме политизовати. Међутим, у интересу грађана који гледају ово скупштинско заседање, мислим да ми је обавеза да презентујем не полуистине и делимичне истине, већ чињенично стање везано за финансирање лечења оболелих од ретких болести.

Први пут су се обезбедила средства из буџета Републике Србије за оболеле од ретких болести 2012. године, у износу од 88.000.000 динара; 2013. године та средства су износила 130.000.000 динара, да би у 2014. години та средства износила 280.000.000 динара. По овим подацима, можемо рећи да се види једна јасна слика о томе да ли Министарство здравља и људи који се баве том проблематиком имају намеру да реше тај проблем. Видимо да је разлика у предвиђеним средствима између 2013. и 2014. године више него дупло.

Оно што је такође неопходно јесте да системски решимо тај проблем ретких болести, и са тим се слажем. Исто тако, можемо разговарати о томе да ли је та количина средстава од 280.000.000 довољна или није за укупан број оболелих од ретких болести, али о намерама Владе и Министарства здравља заиста не можемо разговарати, зато што видимо јасну жељу да се овај проблем реши.

(Председник: Молим посланика да се врати на амандман, да не бисмо отворили дебату о нечему о чему ћемо сигурно ускоро разговарати.)

Бићу кратак, извињавам се. Дакле, Министарство здравља је још почетком ове године подржало иницијативу да се обезбеди још 120.000.000 кроз друге изворе прихода, тако да морам рећи да у прилог свему овоме о чему говорим иде и та додатна чињеница.

Вратићу се на амандман. Апсолутно сагласје са свим изговореним речима министра правде, везано за прихватање овог амандмана, зато што сматрам, што се показало и у пракси, да политика у том смислу заиста нема утицаја. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Уважена председнице, уважени министре, као што је уважени колега већ рекао, ја нећу посебно образлагати амандман који је суштински прихваћен. Сматрам да је јако важно и добро да и убудуће имамо ту праксу да је важно оно шта се предлаже, а не ко предлаже. Мислим да смо ипак по неким темама које се тичу лечења болесне деце сви на истом задатку, тако да се захваљујем и предлагачу, а и Одбору за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу који је у формалном смислу предложио истоветан амандман као што је амандман колеге Борка Стефановића.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Само бих додао како смо нашли неке изворе прихода и нека средства за лечење деце. Даћу још једну сугестију, мада није из ресора вашег министарства. Ресорно Министарство здравља, где је господин Лакетић био помоћник министра, на располагању има 230 аутомобила на 312 запослених, а у Републици Хрватској Министарство здравља има само 33.

(Председник: Молим вас, о амандману, замолила сам и претходног говорника.)

Али, то је један начин да се нађу средства за лечење деце. Значи, на 312 запослених има 230 аутомобила, у Министарству здравља. Мислим да то није нормално. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поменут сам у излагању.

(Председник: Реплика, два минута.)

Пре свега, последњи потези, односно почетни потези нове владе говоре у прилог томе какав је однос и какав ће однос бити према државној имовини, према тим аутомобилима о којима причате.

Мислим да сама чињеница да су многобројни функционери у Влади Србије који се налазе на више него репрезентативним и значајним функцијама изгубили право да користе аутомобиле говори у прилог томе колика је брига о трошковима који су дефинитивно постојали у ранијем периоду.

Међутим, оно што мене изнова чуди јесте једна чињеница – како је могуће да опозициони посланици траже од ове владе и министарстава све оно што никада нису тражили од себе? Једноставно, за све оно што сада предлажу, имали су више него довољно времена и прилика да у периоду власти заиста све то и реализују. Мислим да није политички коректно. Мислим да оно што видимо, а то је ниподаштавање и неприхватање свега онога што је боље, што се у реалном животу показало бољим, није прави пут.

Понављам још једном, заиста мислим да је пут којим иде ова влада, вођена Српском напредном странком, нешто што ће направити квалитативни помак у нашој држави. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Амандманом сам предложила да се у члану 5. изричито предвиди могућност да на јавним конкурсима за расподелу средстава која су уплаћена од стране осумњичених у случају одлагања кривичног гоњења могу учествовати јединице локалне самоуправе. Не по аутоматизму, и да та средства буду усмеравана на буџете локалних самоуправа, већ да се изричито предвиди могућност да и јединице локалне самоуправе учествују.

Сада, према садржини члана 5, то могу чинити хуманитарне организације, фондови, јавне установе или друга правна или физичка лица под која би могла да се подведе и јединица локалне самоуправе. Али, мислим да би било корисније и да би искључило сваку дилему у тумачењу прописа да се и за јединице локалне самоуправе предвиди та могућност.

Оно што је јако важно јесте да су до ових измена, практично, јединице локалне самоуправе, односно организације хуманитарног карактера и установе са њихове територије биле искључиви корисници ових средстава. Мислим да ће на овај начин додатно да се смањи могућност финансирања хуманитарних организација и установа, што се управо жели вашим предлогом. Мислим да би предвиђање могућности да и јединице локалне самоуправе учествују, јер оне у ствари најбоље познају потребе грађана на својој територији, допринело квалитету расподеле средстава која се остваре по основу опортунитета. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, само се мало разликујемо у тумачењу нечега. Када се буде спроводио конкурсни поступак, а ми смо већ завршили једну радну верзију правилника који треба да буде донет, како бисмо што пре могли да га примењујемо, а с обзиром на то да су средства прикупљена од одлагања кривичног гоњења (таква је тенденција у савременом свету) апсолутно усмерена у хуманитарне сврхе, јединица локалне самоуправе свакако може да се нађе као подносилац пројекта на конкурсу, а за потребе хуманитарних организација, јавних установа, фондова итд., да бисмо избегли било какву могућност злоупотребе.

Да ли је то могуће апсолутно избећи? Врло тешко. Али, јединице локалне самоуправе могу се наћи као подносиоци пројекта, рецимо, за реновирање неког дома за незбринуту децу, за стара лица, неког блока у здравственом центру, болници, дому здравља. Апсолутно подржавамо. Али, јединице локалне самоуправе ће сигурно представити као нешто што јесте хумана сврха, рецимо, обнову локалног водовода.

Мислим да је круг субјеката врло целисходно набројан и да би његово проширење у сваком случају било шкодљиво. Шкодљиво, у смислу да бисмо ушли у превелике детаље који овде у закону, по мом мишљењу, нису неопходни. Зашто онда не ставити здравствене установе, зашто онда не ставити социјалне установе и многе, многе друге? Мислим да је сасвим довољно, када је речено „правна или физичка лица“, обухватити и локалне самоуправе тиме. Изричито навођење локалних самоуправа, мислим да би водило једном другом тумачењу, које би негде искочило из реда овога што смо желели да постигнемо.

У суштини, мислим да имамо идентичан приступ шта желимо да постигнемо овим, али, технички, не бих се сложио са тим да треба да буде таксативно набројано да су и локалне самоуправе неко коме се додељују ова средства.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Бранка Каравидић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, чланом 5. закона врши се прецизирање члана 283. Законика о кривичном поступку у погледу расподеле средстава која су прибављена од окривљеног приликом примене института о одлагању кривичног гоњења.

Ради правилније и транспарентније расподеле ових средстава, предлаже се да се средства расподељују по јавном конкурсу који спроводи посебна комисија, а коју образује министар надлежан за послове правосуђа. У истом том члану каже се да, по завршетку конкурса, одлуку о расподели средстава доноси Влада.

У члану 5. став 2. у новом ставу 6. који гласи: „Спровођење јавног конкурса, критеријуме за расподелу средстава, састав и начин рада комисије уређује се актом министра надлежног за послове правосуђа“, предложила сам да се после речи „послове правосуђа“ додају речи „уз мишљење министарстава надлежних за послове здравља, рада, социјалне политике, образовања и културе“.

У образложењу које смо добили од Владе каже се: „Акти које доноси Влада прописани су Законом о Влади, а поступак припреме материјала за седницу Владе, у оквиру кога је и прибављање мишљења од надлежних државних органа, уређен је Пословником Владе, па није потребно додатно прецизирање органа државне управе чије је мишљење потребно прибавити, као што се амандманом предлаже.“

Лично мислим да би се предложеном изменом, а нарочито у вези са критеријумима, на бољи начин могли сагледати приоритети за расподелу средстава. Самим тим би комисији која треба да сачини критеријуме и спроведе конкурс био олакшан посао када би пре израде та конкурсна комисија имала мишљење министарстава која сам навела (то су министарства за послове здравља, рада, социјалне политике). Мислим да би и конкурс и критеријуми требало да искажу дозу осетљивости према најугроженијима, а то су болесни, социјално угрожени, незапослени, особе са посебним потребама, најбољи ђаци, студенти итд. Још једном вас молим да овај амандман усвојите.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРАВОБРАНИЛАШТВУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Снежана Маловић, Биљана Хасановић Кораћ, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Борислав Стефановић, Драган Шутановац и Весна Мартиновић, као и амандман који је, на основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман су заједно поднеле народне посланице Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени министре, даме и господо народни посланици, поднели смо амандман на члан 2. којим смо предвидели да се у члану 2. став 3. брише. У том случају би досадашњи став 4. постао став 3.

Наиме, у члану 2. ставом 3. је прописано: „Изузетно од става 2. овог члана, послови правобранилаштва за заштиту имовинских права и интереса Републике Србије у поступцима који за предмет имају права и обавезе Републике Србије у вези са делокругом министарства надлежног за послове одбране, војних јединица и војних установа које су организационо везане за министарство надлежно за послове одбране и Војске Србије, уредиће се посебним законом“.

Брисањем овог става изузело би се уређивање ове материје посебним законом. Наиме, правобранилачка функција на свим нивоима власти у Србији треба да буде уређена јединственим законом. Циљ поступања правобранилаштва је заштита имовинских права и интереса Републике Србије, аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе. Стога сматрамо да не постоје разлози због којих би заштита имовинских права и интереса Републике Србије у вези са делокругом министарства надлежног за послове одбране, војних јединица и војних установа које су организационо везане за министарство надлежно за послове одбране и Војске Србије били издвојени у посебном закону и посебно регулисани. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Овим амандманом смо предвидели да се у члану 3. изврши одређена допуна. Наиме, члан 3. гласи: „Државно правобранилаштво, правобранилаштво аутономне покрајине и правобранилаштво јединице локалне самоуправе своју дужност обављају у складу са Уставом, законом и другим општим правним актима.“

Ми смо предложили да се после речи „самоуправе“ додају речи „су самостални у обављању послова из свог делокруга и“, а онда се наставља: „своју дужност обављају у складу са Уставом, законом и другим општим правним актима“.

Јасно прописивање принципа самосталности правобранилаштва у обављању послова из његовог делокруга нужно је како би се нови закон ускладио са Уставом и Националном стратегијом реформе правосуђа, која је донета за период од 2013. до 2018. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 5. амандман су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Овим амандманом смо предвидели да се у члану 5. после става 3. додају ст. 4. и 5, који гласе: „Забрањен је сваки утицај на рад Државног правобранилаштва коришћењем јавног положаја, средстава јавног информисања или на било који други начин којим може да се угрози самосталност и интегритет у заступању имовинских интереса Републике Србије. Издавање налога и подношење захтева од стране заступаних субјеката, у складу са овим законом, не сматра се забрањеним утицајем у смислу става 1. овог члана.“

Наиме, овим новим ставовима би се конкретизовао стратешки циљ Националне стратегије реформе правосуђа, која је донета за период од 2013. до 2018. године, који налаже јачање самосталности и интегритета у заступању имовинских интереса Републике Србије, са циљем унапређења квалитета правде и ослобађања од сваког непримереног и недозвољеног утицаја. Њиме би се јасно одредило да је забрањен сваки утицај на рад Државног правобранилаштва коришћењем јавног положаја, средстава јавног информисања или на било који други начин којим се може угрозити самосталност и интегритет у заступању имовинских интереса Републике Србије, с тим да се не сматра недозвољеним утицајем издавање налога и подношење захтева од стране заступаних субјеката, у складу са законом.

Нарочито је битно нагласити да Државно правобранилаштво послове из свог делокруга може и мора извршавати искључиво у складу са Уставом и законом и у циљу најбоље заштите имовинских права и интереса, те да нико нема право да врши утицај на рад Државног правобранилаштва којим би се угрозило такво поступање Државног правобранилаштва. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Овај амандман би, суштински, имао смисла, али је то већ дефинисано неким другим законима и то је Влада лепо дала у образложењу.

Међутим, драго ми је да се сада неко сетио и тога како су угрожавани имовински интереси ове државе.

Оно што је битно у овом новом закону о правобранилаштву, а везано је и за овај амандман, јесте управо тај надзор који ће вршити министарство, јер до сада је, чини ми се, правобранилаштво у много чему потпуно било ван било каквог надзора и, нажалост, свако је могао да врши утицај на његов рад. То сам већ говорио, познате су чувене афере „Сателит“, „Југобанка“ итд., где је правобранилаштво у много чему учествовало и радило на врло сумњив начин, чиме су имовински интереси Републике Србије и те како били угрожени. Верујем да ће се овим што се законом о правобранилаштву сада уводи такве ствари заиста спречити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Ово што је колега Ђукановић претходно говорио, део аргументације сам хтео и ја да изнесем. Да би се забранили утицаји, који су незаконити, на рад државног правобраниоца, требало би да размислимо о томе како су се до сада јавни правобраниоци понашали у заштити имовинских права и интереса и јединица локалне самоуправе, и покрајине и Републике. Било је свакојаких утицаја.

Био сам две године секретар општине и знам како су се правобраниоци у многим предметима где су штитили имовинска права локалне самоуправе понашали. Једноставно, оду код председника општине, који им изда политички налог који нема додирних тачака са правним стањем у предмету; правобранилац је у ситуацији или да послуша председника општине и тако поступи или да следећи пут не буде изабран за правобраниоца.

Тачно је да се неким другим законима штите недозвољени утицаји, али будући да имамо стање какво имамо, можда, од вишка глава не боли, о овој норми треба још размислити.

Друго, поменути су овде неки случајеви који су били – значајно мишљење, утицаји и одлуке јавних правобранилаштава. Чини ми се да је у чувеној афери „Лука Београд“ правобранилаштво имало и те како битну улогу у заступању или незаступању интереса заштите државне имовине велике вредности. Због тога мислим да је овај амандман заиста афирмативан.

Мени се целокупна данашња дискусија допада. Мислим да не постоје ни пријатељски, ни непријатељски амандмани. Постоје амандмани који су афирмативни и који у најбољем смислу желе да поправе текст закона, водећи рачуна пре свега о актуелном друштвеном тренутку и ономе што се дешава код нас у пракси.

Ми ћемо, у сваком случају, подржати једно овакво решење, сматрајући га врло елегантним и добронамерним.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колеге народни посланици, и поред тога што ћу бити потпуно сагласан са дискусијама које су моји претходници, колеге Ђукановић и Чикириз, изнели, морамо се ипак везати за нешто што подразумева нормирање у закону.

Чини ми се апсолутно сувишним, поштовани министре, да у закон уносимо да је забрањен сваки утицај на рад Државног правобранилаштва. Па, наравно да је забрањен, јер би то исто могло да се нормира, забрањен је сваки политички утицај на рад судова. Како би та норма уопште могла да има смисао уколико имамо један потпуно аутономан, независан орган или институцију, као што сада чинимо кроз устројство Државног правобранилаштва?

Наравно да сам сагласан са свим оним што је овде истакнуто, да је неопходно да се врши надзор над радом државних правобранилаца, њихових заменика, као и помоћника и приправника, али да се норма у закону систематизује на тај начин што ће се констатовати забрана нечега што је по самој суштини забрањено, апсолутно је сувишно.

Осим тога, сувишна је и допунска норма из наредног става која каже: „Издавање налога и подношење захтева од стране заступаних субјеката не сматра се забрањеним утицајем“. Наравно да се не сматра, због тога што је то опус посла, односно корпус надлежности државног правобраниоца, који је био систематизован и до сада постојећим законом, а и сада законом који доносимо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Да ли трошите време посланичке групе? (Да.)

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Чисто ради прецизирања, што се тиче овог амандмана, сагласан сам са оним што је Влада образложила, ово је регулисано другим законима, само сам изразио неку врсту задовољства што се сада коначно неко сетио да овако нешто спомене, везано за сам рад правобранилаштва, иако је то у неком ранијем периоду и те како имао прилике да уради, када се и те како утицало на рад правобранилаштва а да многи нису, ни јавност нити било ко није имао појма шта се заиста дешава у правобранилаштву; није вршен, заиста, суштински никакав надзор. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Надовезаћу се на дискусију колеге који је малопре говорио. Подсетићу да се закони доносе за убудуће, а не ретроактивно. Дакле, овај закон који треба да се усвоји ће деловати за убудуће од дана када буде усвојен, тако да се неће моћи применити на неки претходни период. У том смислу, сматрам да је ова дискусија била усмерена у сасвим погрешном смеру. Када причамо о примени закона, говоримо о неком будућем времену, а не о прошлом времену. То би била расправа о примени постојећих закона. Због чињенице да ти закони нису били адекватни, доносимо измене и допуне закона. У том смислу, сматрам да је ова дискусија, на неки начин, била усмерена у погрешном смислу.

Међутим, анализирао бих диспозитив овог амандмана, да видимо да ли су у неком делу испуњени услови из тог диспозитива да бисмо можда могли предвидети санкцију за непоштовање те одредбе. У овом предлогу амандмана се каже: „Забрањен је сваки утицај на рад Државног правобранилаштва коришћењем јавног положаја, средстава јавног информисања или на било који други начин којим може да се угрози самосталност и интегритет у заступању имовинских интереса Републике Србије“.

Да ли је евентуално могуће да неки од ових, у диспозитиву изречених, ставова буду испуњени? Вероватно ћемо се сложити – да. Да ли је неопходно да то буде уређено на овај начин у овом закону, уз одредбе које се тичу примене закона који се односи, у овом случају, на Државно правобранилаштво? То је питање, велико питање, зато што већ постоји довољно одредаба у Уставу и у закону (у Уставу о подели власти између законодавне, извршне и судске), па би се поставило питање чему одредба која би указивала на то да се неко меша у посао, у овом случају, Државног правобранилаштва? Па, баш због тога што, судећи по овим дискусијама које смо чули из позиције и опозиције, посланици сматрају да је то постала опасност од урушавања правног система, односно да се у посао правобранилаштава, тужилаштава, судова итд. мешају неки други, дакле, користе јавни положај, средства јавног информисања ради утицаја на те органе који би требало да буду независни.

Могао бих да се сложим да није неопходно да се ово посебно нормира, али је неопходно да се примењују постојећи закони и, у том смислу, улога је министра правде и оних који врше функције да заштите самосталност, интегритет институција које би требало да буду независне. Не само правосудних, него разних независних институција које би требало да се брину о примени закона, заштити права грађана итд.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, хајде да вратимо ствар на прави колосек, јер је мало измакла. Немојте да мешамо неке појмове који у овом случају нису одговарајући.

Државно правобранилаштво, покрајинско правобранилаштво или правобранилаштво некога града или општине нити су независни, нити су самостални органи. Немојте да пресликавамо на њих нешто што су одлике неких других правосудних органа. Суд је независан и самосталан, тужилаштво је самостално. Ко је правобранилац? Па, то је адвокат. Оно што је битно исконтролисати јесте однос властодавца, да ли је то држава, да ли је то покрајина, да ли је то град или општина, према пуномоћнику.

Морам да скренем пажњу на нешто што је евидентно. Текст овог амандмана, истини за вољу, у доброј мери је преписан текст једног нацрта закона о правобранилаштву, који је фигурирао до 2012. године као могуће законско решење. У овом случају, то је преписана одредба Закона о јавном тужилаштву у којем су речи „јавно тужилаштво“ замењене речима, тада „републичко јавно“, а овде „државно правобранилаштво“.

Да ли је, рецимо, политички утицај нешто што је недопустиво? Свакако да јесте. Ако неко приликом заступања имовинско-правних интереса, рецимо, једне општине врши утицај на општинског правобраниоца да би себи или другоме прибавио имовинску или неку другу корист, онда улазимо на терен кривичног права, где се то санкционише кривичним делом злоупотребе службеног положаја, за шта одговара надлежно лице у некој јединици локалне самоуправе. То је апсолутно логично. Другим законима је речено да је регулисана ова сврха која се желела постићи овим амандманом.

Још једном вас молим, хајде да спознамо праву природу јавног правобранилаштва. У неким случајевима када правобранилаштво нема те кадровске капацитете да заступа интерес Републике Србије, пракса је била да се ангажују приватне адвокатске канцеларије. Ту се тачно види да је реч о једној врсти супститута.

Шта је, дакле, правобранилаштво? То је нека врста државног адвоката, који, у таксативно набројаном кругу предмета, односно случајева, заступа интерес државе, покрајине, јединице локалне самоуправе.

Према томе, причати причу о томе, а то је била интенција онога ко је писао тај нацрт који је затечен, да се од републичког правобранилаштва, или било ког другог, створи нешто што бисмо жаргонски могли да назовемо група панди или белих медведа којима не можете ништа, које неће контролисати нико и који ће моћи да раде шта год хоће – не може. Овим законом се успоставља систем контроле правобранилаштва.

Правобранилац је дужан да у случају да неко покушава да врши недопуштени утицај на њега… Недопуштени утицај, зашто? Постоји и допуштени утицај. Дозволићете да онај ко врши надзор може да каже правобраниоцу – овде ниси поступио стручно, и по основу надзора позове га на одговорност.

Каже: „Забрањен је сваки утицај на рад Државног правобранилаштва коришћењем средстава јавног информисања...“. То значи да новинари не могу да пишу о томе како поступа правобранилаштво у одређеном случају. Ја мислим да могу. Мислим да је утицај средстава јавног информисања на законито и добро деловање органа власти и те како пожељно. Камо среће да су мало више средства јавног информисања била упућена у функционисање овог државног органа, који је, поред суда и тужилаштва, увек остајао у сенци.

Мислим да овим законом успостављамо државно правобранилаштво као један много озбиљнији државни орган, када су у питању надлежности које му се додељују, када је у питању уређеност његовог функционисања, када је у питању остваривање надзора.

Додаћу још једну ствар која се ослања на овај амандман, наравно, никако не оспоравајући добру вољу и жељу подносилаца амандмана да закон оснаже и учине бољим.

По важећем Закону о јавном правобранилаштву, проистиче да је надзор над радом јавног правобранилаштва на Влади Србије. Да ли мислите (ово је једно реторско питање) да је од 1991. до 2014. године неко заиста ефективно вршио надзор над радом правобранилаштва? Баш из тог разлога што је опште прописана норма, Влада поставља правобраниоца па отприлике Влада може и да га разреши и врши надзор над његовим радом. Прва ствар, Влада као Влада за то нити има стручне, нити кадровске капацитете у самој Влади. То би можда требало да буде Генерални секретаријат Владе, али Генерални секретаријат се бави другим пословима.

Мислим да ће ниво контроле, али и заштите, у стручном смислу, рада правобранилаштва по овом закону бити знатно бољи него што је то претходним учињено, али и да ће природа, односно положај једног озбиљног државног, покрајинског или градског, односно општинског органа бити знатно јаснији и утемељенији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем господину министру. За реч се јавио народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дајете ми реч по основу реплике?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По основу реплике. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Само једно појашњење, министре. Нисте сасвим у праву, могао би се стећи утисак да је неко овим амандманом намеравао да спречи утицај властодавца, налогодавца, у овом случају државе, покрајине, града, на јавног правобраниоца. Никако. Зато је дат чак и став 2. овог амандман у коме се каже: „Издавање налога и подношење захтева од стране заступаних субјеката, у складу са овим законом, не сматра се забрањеним утицајем у смислу става 1. овог члана“. Надам се, министре Селаковићу, да сте и овај други став прочитали.

Овде се првенствено мисли на утицај трећих лица. Трећа лица могу бити сви они који нису заступана лица, дакле, који нису држава, покрајина, град, општина. Од тих лица ми бранимо независност јавног правобраниоца. Евентуални, могући утицај на јавног правобраниоца тих лица – у том смислу је био наш амандман. Никако да бранимо да држава, ту се слажемо са вама, врши контролу, надзор, даје упутства, покрајина, општина, град, јавном правобраниоцу да на адекватнији начин, у интересу ових нивоа власти, врши заштиту јавног интереса.

Дакле, пре свега је био циљ да се овим амандманом спрече недопуштени утицаји. Ти недопуштени утицаји (јасно из овог амандмана произилази) могу бити вршени само од стране трећих лица, па и путем средстава јавног информисања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Прелазимо на амандман на члан 8, који су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани министре Селаковићу, поднели смо амандман на члан 8. став 4.

Овај став 4, како је Влада предложила, у овом закону гласи овако: „Ако услед непоступања односно неблаговремено поступања органа и организација из става 1. и 2. овог члана наступи штета за Републику Србију или друге субјекте које заступа, Државно правобранилаштво ће о томе обавестити министарство које је овлашћено да врши надзор над радом тог органа или организације, односно обавестиће Владу а од одговорног лица у том органу или организацији захтеваће накнаду причињене штете.“

Ми смо предложили, чини ми се, другачију и језички бољу формулацију у делу овог става. Предложили смо да та формулација буде оваква: „Ако би услед непоступања...“, да не читам читав став, „могла наступити штета за Републику Србију...“ и онда се наставља та формулација како је текла. Дакле, није потребно да већ наступи штета. Ми сматрамо да је довољно да постоји могућност наступања штете. Хтели бисмо још и на овај начин да покушамо да вас убедимо да овај став члана 8. ипак промените у овом смислу како смо ми предложили, јер нисмо задовољни образложењем Владе да одбије овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, не бих се сложио са образложењем подносиоца амандмана, ево из ког разлога: ако је штета могла да наступи, онда не можете да је надокнадите. Накнаду причињене штете можете извршити само када је штета наступила.

Дакле, још једном се вратите на текст амандмана. Ви сте предложили следећи амандман: „Ако би услед непоступања, односно неблаговременог поступања органа и организација могла наступити штета за Републику Србију...“. Дакле – ако би могла наступити. Она није наступила. Према томе, не можете онда имати завршетак става који каже да ће се од одговорног лица у том органу или организацији захтевати накнада причињене штете. Штета није причињена ако је могла да наступи. Језички, само једна корекција, а правно врло важна ствар. Накнада штете се врши у оном случају ако је штета причињена, односно наступила.

Овде сте ставили – ако је могла наступити штета. Разумем шта сте ви хтели; онда би то тражило, захтевало да се преформулише и крај самог става, што у овом случају није могуће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. За реплику се јавио др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Извињавам се, нисам се јавио за реплику. Имам право као самостални посланик на пет минута.

Да, сагласан сам да је можда у нашем амандману, господине министре, недостајао и овај део којим би се изменила формулација у последњем делу става 4. члан 8, али пажљиво сам вас слушао када сте аргументовали у оквиру расправе о претходним амандманима…

(Председавајући: Поново се пријавите.)

Дакле, захвалан сам господину министру на овом објашњењу и сагласан сам да смо ми можда у нашем амандману пропустили да до краја прилагодимо став 4. члана 8. ономе што је била наша намера, али имам онда једну другу сугестију за господина министра.

Слушајући јутрос расправу о другим амандманима, чуо сам да нпр. одбор, па и на сугестију Владе, може, када утврди да је неки амандман смислен, да уважи основ тог амандмана... па да сам одбор нпр. прилагоди и тај део нашег амандмана како би се усвојило оно што је добро. Сада ме интересује да ли је могуће да Влада ипак…? Није то могуће. Жао ми је.

Иначе, што се тиче ове наше формулације „могла да наступи штета“, сагласан сам да штета мора прво да се деси да бисмо могли да изведемо поступак до краја, али овде, ради језички боље конструкције, треба да стоји: „када би могла да наступи“, јер се тиче рада правобранилаштва. Зашто ми сада да занемаримо и ову могућност, да превентивно делујемо и да обезбедимо да правобранилаштво ради то? Хвала вам, свакако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Можете по овом амандману. За реч се јавио др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани министре Селаковићу, ми смо поднели, Зоран Живковић и ја, амандман на члан 9. став 1.

Став 1. члана 9. гласи: „Судови, органи управе и други надлежни органи дужни су да у стварима у којима је предвиђено заступање од стране Државног правобранилаштва достављају сва писмена непосредно Државном правобранилаштву.“

Ми имамо примедбу на кованицу „надлежни орган“, односно „надлежни органи“ и мислим да смо предложили једну прецизнију и бољу формулацију. Наш предлог је да уместо овога „надлежни органи“ стоји „надлежни државни органи, тела и агенције“.

Дакле, сматрали смо следеће: када ставимо све ово, „надлежни државни органи, тела и агенције“, да тиме треба да се обухвате и све друге агенције и органи, као што су Високи савет судства нпр., Државно веће тужилаца, све агенције на које су пренесени послови држаних органа, као што су Агенција за привредне регистре, Агенција за борбу против корупције, па и Заштитник грађана као државни орган, али и Повереник за информације од јавног значаја.

Сматрамо да би било добро, ради прецизности, да се овај став употпуни овим нашим предлогом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. За реч се јавио народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам се јавио још за претходни амандман, одмах после излагања предлагача, међутим, и даље сам при ставу – ако се крше моја права, да се не крше права опозиције.

Мислим да ни претходни амандман није био смислен, посебно због надокнаде причињене штете која је могла настати. Нити сам ја професор, нити сам био премијер, нити сам био кандидат више странака за премијера, али стварно не знам како неко може да одговара за штету која је могла настати, за причињену штету која је могла настати. Штета је или причињена или није причињена. За причињену штету која је могла настати можда може да се одговара кривично, али не може се тражити надокнада штете за оно што није била штета. Готово је невероватно, али с обзиром на то да је тај амандман већ прешао, ја ћу прећи на овај који је сад актуелан.

Ту се ради о томе да је предлагач предложио да су судови, органи управе и други надлежни државни органи, тела и агенције дужни да у стварима у којима је предвиђено заступање од стране Државног правобранилаштва достављају сва писмена непосредно Државном правобранилаштву. Сложио бих се са тим, да предлагач није сузио када треба обавештавати Државно правобранилаштво.

У Предлогу закона пише да када се ради о другим надлежним органима... Значи, државни органи су органи државе Србије, а други надлежни органи су шири појам, који може да обухвати, ако се ради о државној имовини, и аутономну покрајину, град Београд, разне органе који раде по питању државне својине. У том случају су сви ти органи, без обзира на то што нису државни, што се у Предлогу закона који је предложило Министарство ради о ширем спектру органа, у обавези да обавесте непосредно Државно правобранилаштво. Уколико бисмо усвојили овакав амандман, сузили бисмо могућност, односно сузили бисмо број достава Државном правобранилаштву од стране свих органа, а не само од државних органа.

С тим у вези, било би веома занимљиво видети у пракси како би се то дешавало и ко би, рецимо, обавештавао Савезну владу 2001. године да може настати штета поводом склапања уговора са конзорцијумом 21. децембра 2001. године, по конкурсу који је одржан у јулу исте године, а да та фирма није била ни основана. Дакле, правобранилаштво ту даје сагласност на један уговор, а Савезна влада, у чијем саставу је био …

(Председавајући: Молим вас, вратите се на амандман.)

На амандману сам, говорим шта у пракси може да се деси уколико се обавести државни орган, а он то не учини. Ту настане штета по град Београд, рецимо, од тридесет милиона динара. Питам се, ко ће ту штету надокнадити, с обзиром на то да та штета није могла настати, већ је настала? С обзиром на то да су органи, и државни и сви други, обавештавали Савезну владу (у којој је био један посланик овде, да не говорим имена да не бих изазвао реплику)... Дакле, они су обавестили о томе, али је Савезна влада, тај орган је потписао сасвим други уговор од оног на који је правобранилаштво дало сагласност.

Дакле, та штета није могла настати, него је настала. Питам, ко ће сада да надокнади? Да ли је један олдтајмер довољан да се надокнади тридесет милиона евра, колика је штета коју су град Београд и држава Србија претрпели? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. За реч се јавио народни посланик др Александар Мартиновић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине министре, пре свега, мислим да је аргументација колеге Ристичевића апсолутно на месту, као што је на месту и образложење Владе зашто се не прихвата овај амандман. Само бих додао овој аргументацији још неколико својих виђења зашто овај амандман не треба прихватити.

Прво, Влада је потпуно у праву када каже да израз „тела“ који се користи у формулацији амандмана на члан 9. став 1. није довољно прецизан. Надам се да ме нико неће погрешно разумети и да ове моје речи неће истргнути из контекста дискусије о Предлогу закона, али чини ми се да је употреба речи „тело“, када је реч о државном апарату, не баш срећно позајмљена из државноправног и политичког речника Хрватске. Наиме, тамо се од 1990. године користи реч „државна тијела“. Не знам да ли вам је хрватски правни систем био мотив да и ви унесете овакву формулацију у овај ваш амандман, али Влада је заиста у праву када је рекла да тај израз није прецизан.

Ако желите да се вратимо мало у историју, постоји још један разлог зашто ваш амандман не треба прихватити, односно још један аргумент у прилог томе да је Влада правилно поступила када је одбила ваш амандман.

Реч „тело“ се у правном језику, и то у језику јавног права, користи од 17. века, тачније од 1679. године, када је енглески парламент донео чувени Habeas corpus act. Habeas corpus на латинском буквално значи – имаш тело, у ширем смислу – имаш слободно тело. Дакле, реч „тело“ у јавном праву означава физичко лице чија се слобода не може довести у питање без одговарајућег судског налога. Другим речима, Habeas corpus act је, у ствари, акт који садржински постоји у свим цивилизованим и демократским државама, постоји и код нас, а у ствари значи забрану да неко буде противправно лишен слободе. Дакле, ако посматрамо правно-историјски, реч „тело“ може да се односи искључиво на физичко лице, не може да се односи на државни орган. То је једна ствар.

Друга ствар, што се тиче ових ваших констатација везаних за агенције као, по вама, надлежне државне органе, морате да знате да немају све агенције у Републици Србији једнак правни статус. Неке агенције су напросто јавне агенције, сходно Закону о јавним агенцијама, неке агенције су државни органи. На пример, Агенција за борбу против корупције је дефинисана као државни орган. Неке агенције су органи управе у саставу одговарајућих министарстава, неке агенције су јавне службе. Дакле, имају разнородну правну природу. Просто, не само због вас и не само због народних посланика, него и због грађана, јер је тема агенција веома занимљива тема и за медије и за грађане, важно је знати да немају све агенције у Републици Србији исту правну природу и не могу све да се подведу у тај корпус државних органа. Неке агенције јесу државни органи, али један добар део агенција нису државни органи, него имају статус или јавне агенције или јавне службе.

Оно што је рекао господин Ристичевић је потпуно тачно. Правнотехнички, односно, боље речено, номотехнички, много је правилнија формулација коју је користила Влада када каже „надлежни органи“. Ви инсистирате на тој синтагми „надлежни државни органи“.

Државно правобранилаштво може да дође у потребу да прибави писмено од органа који нису државни органи. Подсетићу вас, органи аутономне покрајине нису државни органи, органи јединица локалне самоуправе нису државни органи, али се у правном језику за све те субјекте користи реч „орган“, при чему они нису државни органи. Дакле, органи покрајине су органи територијалне аутономије. Територијална аутономија није држава. Као што ни органи јединица локалне самоуправе, иако оне јесу правна лица, нису државни органи.

У том смислу, мислим да је аргументација Владе, коју је додатно поткрепио мој колега Маријан Ристичевић, апсолутно на месту и да заиста овај амандман из свих ових разлога не треба прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем народном посланику Мартиновићу. За реч се јавио народни посланик др Владимир Павићевић. По ком основу?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: По члану 158. имам право да искористим до истека пет минута, као самостални народни посланик.

(Председавајући: Имате још три минута. Изволите.)

Три су ствари које бих, даме и господо и поштовани министре Селаковићу, хтео овде да кажем. Најпре, нисам до сада приметио да реч „тело“ постоји у таквом облику у прописима у Републици Хрватској, која је нама суседна држава. И сам господин Мартиновић је, поштовани председавајући, рекао, када се позивао на искуство Републике Хрватске, да тамо постоји термин „тијело“, али у нашем систему, и правном и политичком, постоји термин „тело“, за који се тачно зна шта значи, изван овога о чему је говорио господин Мартиновић.

Изненађује ме друга ствар. Чак и да је тај термин врло близак, да кажемо, неком искуству које постоји у суседној Републици Хрватској, ваљда ми овде, па и у процесу европских интеграција које је Влада Србије прогласила за свој основни циљ, морамо да користимо нека компаративна искуства? Влада Републике Хрватске је, на пример, нудила помоћ, као чланица ЕУ, Влади Србије да процес преговора око чланства Србије у ЕУ тече много брже. Та помоћ, колико ја знам, поштовани председавајући, послата је Влади Републике Србије и Влада Србије није заузела став да, будући да помоћ у хармонизацији правних прописа Републике Србије са ЕУ долази из Републике Хрватске, неће да прими ту помоћ. Зато, поштовани председавајући, не разумем ову опаску коју је саопштио господин Мартиновић.

Морам да додам, ипак смо Зоран Живковић и ја као предлагачи овог амандмана на члан 9. и даље незадовољни образложењем Владе да одбије овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. За реч се јавио министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, сматрам за неопходно да додам нешто овој садржајној, поучној и у потпуности професорској расправи.

Чињеница је да јединство правног поретка подразумева и терминолошко и језичко јединство. Дакле, ако наше управно право и институционално управно право не познаје израз „тело“, који је у неку суседну државу ушао буквалним преводима енглеских правних текстова (према којима гајим високо поштовање и уважавање, и оном доприносу о којем је колега Мартиновић говорио, уопште политичкој, али нарочито правној и историјској мисли), једноставно није упутно користити израз „тело“ тамо где му није место. Некоме ће пасти на памет па ће, рецимо, да погледа у наш Кривични законик где постоји читава глава која се зове „Кривична дела против живота и тела“. Ето, рецимо, једног правног текста где се израз „тело“ помиње, а да са овим предлогом закона апсолутно нема никакве везе.

Свако има право да му се не допадне образложење Владе. Ако хоћете да сечемо длаку, што кажу, на четворо, сама чињеница да ми употребљавамо израз „орган“ подразумева да орган функционише у оквиру неког тела, а то „тело“ у овом случају је држава. Тако да би и са те стране било, по мени, неодговарајуће употребити овај израз. Наравно, уз подршку једне друге терминолошке забуне која је непажњом законодавца уведена у наш систем кроз израз „агенција“, па не можете да разазнате шта су то све агенције, јер међу њима самима постоји толико разлика. Једино што их све спаја јесте један одијум грађана према употреби саме речи „агенција“, шта год она покривала, често и области које су изузетно значајне и делокруг надлежности тих органа који је и те како важан и значајан за Републику Србију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. За реч се јавио народни посланик Зоран Живковић. По ком основу се јављате?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 158, пет минута као самостални посланик.

(Председавајући: Изволите, имате пет минута.)

Хвала вам. Мислим да смо господин Павићевић и ја у протеклих неколико недеља успели да покажемо висок ниво толеранције, жеље и очекивања да нова власт стварно почне да ради оно што је обећавала у предизборној кампањи, након конституисања и у овим предлозима закона, дискусијама и у изјавама за јавност, али очигледно је да то не иде баш лако. Ова данашња расправа о овом предлогу закона, о овом амандману је практично један добар пример за то.

Свашта смо чули у расправи о амандману, који је врло јасан. Можда правно-језички није прецизан, то је господин Павићевић одмах рекао, и ту нема никакве дилеме. Наравно да су одмах, из потпуно нејасних разлога, посланици скупштинске већине ступили у одбрану Владе, присутног министра и бранили зашто Влада не треба да прихвати наш амандман. Министар Селаковић, његово министарство и Влада Србије су довољно јаки и способни, учени, спремни и храбри да сами одбране Предлог закона, тако да нема потребе да се прави харанга према било коме ко је успео да скупи храбрости да предложи амандман на предлог Владе. Или да променимо законе, Устав, Пословник, па да они који немају велику већину, који нису добили велики број гласова на протеклим изборима немају права да говоре, немају право да пишу амандмане, немају права чак ни да погреше некад правно-језички?

Посебно је тужно и смешно за реформску владу, која је боља од најбоље владе у историји Србије, као што смо слушали у кампањи, да њу бране људи који тешко да могу да буду одбрана било чему. Ми смо данас слушали о хрватском језику…

(Председавајући: Замолио бих вас да не говорите о Влади, него о амандману.)

Враћам се на амандман на члан 9. закона о правобранилаштву који гласи, као што посланици већ то знају... Али, у аргументацији против амандмана су коришћени изрази – хрватски језик, хрватско право, олдтајмери, Савезна влада, зграда ЦК, не знам шта све нисмо чули, што нема никакве везе, па нико није упозорио људе који су говорили о томе да су промашили тему, време и место. О олдтајмерима нећу ни да причам.

Што се тиче агенција, слажем се потпуно, агенције су зло у Србији. Зло највеће врсте. У време неке озбиљне владе, до краја 2003. године, било је седам-осам агенција у целој Србији. Онда су оне бахатим понашањем накнадних власти, власти од 2004. до 2012. године, израсле на број преко 100, па можда и 150. Онда смо добили, те 2012. године, ту најбољу самозвану владу, која је рекла да ће то да сасече у корену. И није укинута ниједна, или сам чуо, можда, пет-шест. У сваком случају, драматично мање од онога што је обећавано.

Што се тиче језика који се користи у парламенту, израза који се користе, да ли су они хрватског, енглеског, српског или прасрпског порекла, имамо, рецимо, последњих неколико недеља, месец дана један израз, синтагму која гласи – „агресивно запошљавање“. А где је правни основ за један такав израз? Где је политичко утемељење таквог израза? Где је лексичко, семантичко? „Агресивно запошљавање“, шта то значи? Па нико није рекао реч против тог израза, напротив, многи су га понављали као папагаји.

Агресивно запошљавање, да ли је то ово запошљавање за које видимо данас пример у медијима, из топлане у Нишу где се запошљавају деца бивших радника, чланова владајуће партије, или владајућих партија? Да ли је то агресивно?

(Председавајући: Молим вас да се вратите на амандман.)

Амандман се тиче правобранилаштва, то је свима јасно, али у дискусији о њему су коришћени изрази који су непримерени и циљ моје дискусије је био да укажем на то. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Извињавам се др Мартиновићу, за реч се јавио министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, заиста морам да се осврнем на неколико изречених ставова са којима се не слажем.

Прво, када се каже – можда правно-језички није прецизан амандман, али треба прогледати кроз прсте због тога и тога, односно уважити га, прихватити га, ја мислим да је управо то функција људи који у стручним службама Народне скупштине раде. За правне текстове је изузетно важно да правно и језички буду прецизни и то је био разлог зашто сам ја дебатовао на начин на који јесам у претходном јављању. Схватио сам да је то разлог због којег је колега Мартиновић такође дебатовао. Неко то може да види као одбрану Владе, ја сам његово излагање схватио као одбрану струке. И било је врло утемељено његово излагање.

Не могу да се сложим са нечим што је речено, а поготово нисам сам то рекао – агенције су највеће зло. То би значило да су највеће зло Војнобезбедносна агенција, Војнообавештајна агенција, Безбедносно-информативна агенција, Агенција за борбу против корупције. Мислим да нису. Мислим да су то и те како неопходне институције за добро функционисање нашег система. Али сам указао на нешто друго, како правна и терминолошка непрецизност може да доведе до хаоса у једној области.

Хвала на томе што је речено, макар и цитирано, или је изнет личан став – агенције су највеће зло. Јер, кроз овај пример који сам дао апсолутно се уочава колико те агенције не да нису зло, него су насушна потреба. Али, неки други орган је именован агенцијом и грађанин је доведен у заблуду, дакле у потпуну заблуду, о значају различитих органа или организација.

Несрећан сам, и као правник и као грађанин Републике Србије, што је у једном периоду наша држава... Немојте ме погрешно схватити, али изгледа као да је систематски и системски развлашћивана. Долазите у ситуацију да данас када имате сијасет, како се то зове, преведено је код нас, ето опет нечега што нам се поткрало, регулаторних тела... Ту се користи та кованица „регулаторна тела“, али нигде то немате у строго правној терминологији. Српски, „регулаторна тела“ значи – надлежни органи. Крај приче. Али, грађанин је доведен у заблуду када му с једне стране ставите Безбедносно-информативну агенцију, а с друге стране, рецимо, Агенцију за равномерни регионални развој. Пазите која је то разлика.

Са вама могу да се сложим делимично у нечему што сте рекли, а то јесте да ми као држава у претходном периоду, да ли је то од годину и по дана, рецимо у време мандата Владе у којој сам и сам био министар и покривао ресор државне управе, да ми у том периоду нисмо... Ви сте рекли, није укинута ниједна. Није тачно, укинуто је седамнаест надлежних органа. Можемо да се сложимо, недовољно. Дакле, не спорим уопште. Али, шта је био проблем? (И, то је нешто где смо направили велики помак.) Нисмо имали нигде, али апсолутно нигде, потпун списак свих тих надлежних државних органа и организација са њиховим надлежностима.

Велики проблем представља, дакле, постојање у нашем правном систему више органа и организација које имају преклапајуће, некада готово идентичне, надлежности.

Истини за вољу, многи од тих органа (ту ћу закључити јер заиста идемо у другом смеру, а није ми то циљ) формирани су у оквиру различитих међународних пројеката. Ми смо се као држава обавезали да спроведемо неки пројекат. Када су средства за финансирање тог пројекта исцрпљена, остао је тај орган да постоји. Онда је он у једном тренутку почео да разрезује неке парафискалне намете и да самог себе издржава нечим. Да не идем даље у ту причу.

Мислим да смо некада, који год то период био, имали организованију државу, када је посао који данас обављају десетине агенција радило једно, два или три министарства. Не жалећи за тим периодом, који је имао неке своје мане и неке своје предности, мислим да заједно, како ми из извршне тако и ви из законодавне власти, треба да се побринемо да створимо што ефикаснију државу, која ће моћи једноставно и ефективно да делује. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину министру. За реч се јавио народни посланик Зоран Живковић. Изволите, кратка реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ми ћемо се сложити, министар и ја, око доста ствари. Потпуно се слажем са тим да има превише агенција. Наравно да не стоји примедба да није јасно на шта сам ја мислио када сам рекао да су агенције зло. Рекао сам, агенције које су направљене после 2004. године. Пре 2004. године, од 2002. и 2003. године су постојале и БИА, ВБА и све те агенције које треба да постоје.

Слажем се да су та независна регулаторна тела бежање од одговорности државе и политике, односно политичара који воде државу. Не говорим сада о овој влади, него о владама које су биле у оном периоду о коме сам говорио.

Потпуно је бесмислено да оснујете агенцију за нешто што је пар екселанс посао државне управе или надлежног органа. Зашто је то рађено? Има пуно разлога око којих се слажемо. Мислим да то треба да се промени и за то ћете имати у овом малом, нејаком, чак ни посланичком клубу него у двојици самосталних посланика, савезнике, без обзира на било шта из прошлости, идеологије или не знам чега. То да имамо 150 агенција, ви сте смањили за 17, али их је остало још 120 и нешто, које ко зна шта раде, имају парафискална захватања, доносе прописе, оптерећују грађане, друге органе – то је нешто што не сме да се допусти.

Не прихватам оправдање да не постоји списак. За пет дана можете да нађете и број људи који раде у државним органима и списак свих тих агенција.

Коначно, ваша примедба о нестручности у писању амандмана стоји. Ни господин Павићевић ни ја нисмо правници, а вероватно ни већина правника није баш способна да напише амандман сто посто прецизно. Али, то је последица и тога што надлежни органи Скупштине Србије…

(Председавајући: Молим вас, време.)

… још само да завршим ово, а пре свега генерални секретар, не желе да нам одобре стручног саветника за нас двојицу као самосталне посланике. Ми не тражимо да се запосли неко нови, него да нам из постојећег људског потенцијала овде неко буде додељен. На то нисмо добили одговор, а усмено нам је речено да немамо право. Толико о равноправности и парламентаризму.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Маријан Ристичевић. Имате право на време посланичке групе. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: По амандману. Захваљујем, господине председавајући. Поштовани министре, био сам вољан да прихватим амандмане. Предлагачи, као предлагачи. Ја јесам пољопривредник, али, кажем, нисам заузимао ниједну важну државну функцију, нисам био ни премијер, нисам био ни кандидат за премијера, нисам био ни министар унутрашњих послова, већ један обичан пољопривредник по занимању. Ја сам био вољан да то прихватим, али амандмани за мене пољопривредника нису били довољно писмени, не само смислени.

Као предлагач, као посланик, знам да сваки посланик има право на подношење амандмана.

(Председавајући: Молим вас да поштујете достојанство Народне скупштине и говорите о амандману.)

Ја причам о амандману. Какво је то достојанство кад кажем да сваки посланик има право да предложи амандман? Али, такође, сваки посланик има право да предложи исправку амандмана. Значи, по питању ових амандмана, очигледно је да предлагач није користио то право – да амандман који није био довољно прецизан, који није био довољно писмен или смислен, како год хоћете, исправи до почетка ове седнице и расправе о овим амандманима.

Сад се од нас тражи да се због ових амандмана вратимо на неки почетак. На следећој седници ће се можда тражити од нас да формулишемо неки нови предлог закона. Или ће на некој од будућих седница неко тражити да се због таквих предлога вратимо и на нацрт закона па да се води јавна расправа итд. Све је то легално и легитимно, међутим, ми морамо да поштујемо неки дневни ред Скупштине, неку динамику. Стога је предлагач имао чак прилику да исправи свој амандман, што, наравно, није учинио.

Али, овде је нешто речено, а ви нисте реаговали – да ми имамо висок ниво нетолеранције, односно да су они испољили висок ниво толеранције. Први пут чујем, по питању овог амандмана, да је мањина била толерантна према већини. Ја мислим, ево, сви су посланици овде присутни, да је обично већина толерантна према мањини. Ми смо то у пуном капацитету овде исказали.

Овде је такође, по питању овог амандмана, речено да у Устав треба да упишемо да се сви амандмани опозиције одбију унапред, да немају право на подношење амандмана. То је напросто неприхватљиво. Ми смо овде прихватили многе амандмане опозиције. Сећам се и целих закона, дешавало нам се да гласамо за закон опозиције, а да при томе пола посланика те посланичке групе није присутно током гласања. И то нам се дешавало. Па, ја бих могао да кажем да ми треба да променимо Устав и да кажемо да Влада не сме да одбије ниједан опозициони амандман, па чак ни онај који није довољно смислен и писмен.

Значи, ја прихватам да се говори о амандману како год то опозиција жели; дакле, не сматрам да је грешка што сте пустили расправу, која се водила у ширини а не по амандману, то толеришете често и мени. Овде је чак речено да није ни време ни место да се спомиње зграда Централног комитета. Ја сам то споменуо у вези с правобранилаштвом. Основна ствар је била да ли је истина оно што сам ја тврдио, а не да ли је време и место. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, у овом сазиву Народне скупштине очигледно не недостаје духовитости, али имамо на дневном реду озбиљне предлоге закона и мислим да наш приступ расправи треба да буде озбиљан.

Део те озбиљности, мислим, претпоставља и да је министар који је надлежан да брани ове предлоге закона присутан у сали када ми образлажемо амандмане на предлог…

(Председавајући: Извињавам се говорнику, министар је био све време, изашао је на тренутак, вратиће се брзо у салу.)

Мој предлог председавајућем је да прекинемо накратко ову расправу, да сачекамо…

(Председавајући: Изволите, само наставите, молим вас.)

Али, имам један конкретан предлог. Министар је овде надлежан да у име Владе брани овај предлог закона, да образложи…

(Председавајући: Ту је министров сарадник па ће пренети министру.)

Да ли министров сарадник може да учествује у расправи, да ли може да одговори на неку примедбу коју ја овде имам?

(Председавајући: Молим вас, наставите по амандману, трошите време, нећете бити у могућности да образложите амандман.)

Молим вас да ми дате додатна два минута, нисам успео да искористим време да образложим амандман јер министар није ту.

(Председавајући: Молим вас, наставите.)

Дакле, нас двојица, Зоран Живковић и ја, поднели смо амандман на члан 11. став 2. У ставу 2. члана 11. пише следеће: „Државно правобранилаштво пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима заступа државне органе и посебне организације који немају својство правног лица, државне органе и посебне организације који имају... и јавне установе чији је оснивач Република Србија, а чије се финансирање обезбеђује из буџета Републике Србије“, и наставља се тај став 2. у члану 11.

Ми сматрамо да је ова формулација такође, сарадниче министра Селаковића, недовољно прецизна. Наш предлог у овом амандману је следећи …

(Председавајући: Молим вас, обраћајте се председавајућем…)

… да се измени ова формулација и да уместо „чије се финансирање обезбеђује из буџета Републике Србије“ стоји формулација „чије се финансирање претежно обезбеђује из буџета Републике Србије“.

Дакле, ова формулација, по нашем схватању, не обухвата нпр. заштиту права и интереса Републике Србије у случају давања кредита или позајмица јавним предузећима. На пример, не мора настати спор између државе и јавног предузећа поводом враћања кредита или позајмице, али може настати спор који инволвира та средства. Сматрамо да бисте прихватањем овог амандмана заправо пристали да се додатно прецизира (правници увек теже томе) ово што стоји у овом ставу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо посланици, поштовани министри, надам се да ми колеге из опозиције неће узети за зло то што сматрам да имам право да браним ставове Владе у Народној скупштини.

Мислим да је интенција Владе приликом одбијања овог амандмана била у томе да се прошири круг субјеката које заступа Државно правобранилаштво. Ваш амандман иде у једном другом смеру, да се круг тих субјеката који треба да буду заступани од стране Државног правобранилаштва сузи.

Ми као посланичка група сматрамо да је Влада у праву што је одбила овај амандман, јер се поставља питање шта је алтернатива? Да је ваш амандман прихваћен, дакле, да се сужава круг субјеката који су заступани од стране Државног правобранилаштва, онда би све оне јавне установе, посебне организације итд. које се претежним делом не финансирају из буџета Републике Србије биле заступане – од кога? Управо од стране оних које је наводио и господин Селаковић, а то су приватне адвокатске канцеларије.

Само желим да вам кажем, и вама и другим колегама народним посланицима и грађанима, када бисте мало завирили у билансе Агенције за приватизацију, видели бисте колико је пара, народних пара, потрошено у заступање Агенције за приватизацију, која има читав правни сектор који се бави тим пословима. Огромна количина народног новца је отишла приватним адвокатским канцеларијама које су заступале Агенцију за приватизацију у поступцима пред судовима и другим државним органима, чак и пред међународним арбитражама.

Шта ми, у ствари, хоћемо? Хоћемо да покријемо што шири круг субјеката који, ако дођу у ситуацију да воде спор пред судом, у ситуацију да заступају имовинско-правне интересе Републике Србије, односно других надлежних субјеката, треба да буду заступани од стране Државног правобранилаштва, да не морају да се обраћају приватним адвокатским канцеларијама или, што је још скупље, приватним адвокатским канцеларијама из других држава, што је, верујте ми на реч, био случај.

Ја сам вам навео само пример Агенције за приватизацију, а таквих случајева имате колико хоћете. Дакле, делови државног апарата, који по дефиницији треба да буду заступани од стране Републичког јавног правобранилаштва, били су заступани од приватних адвокатских канцеларија, по ценама које су биле астрономске, где је огромна количина буџетског новца одлазила.

Хајде што је одлазило приватним адвокатским канцеларијама, него су те приватне адвокатске канцеларије масовно губиле спорове, и то врло вероватно намерно, зато што је постојала нека врста договора између субјеката у спору – хајде да ви изгубите у спору, држава ће из буџета да плати штету зато што је надлежни суд проценио да је причињена штета, па ћемо ми да се договоримо који проценат иде нама. Када кажем „нама“, мислим на приватне адвокатске канцеларије. Држава од тога није имала никакве користи.

Мислим да је то била интенција Владе, зато ваш амандман није прихваћен. Јер, ако сужавате круг субјеката који ће бити заступани од стране Државног правобранилаштва, онда се поставља питање ко ће да их заступа.

Имамо врло негативна искуства из наше, не тако давне, правне и политичке прошлости, када поред правника који су радили у државним органима, посебним организацијама, јавним установама итд., нисте ангажовали ни Републичко јавно правобранилаштво, ни јавно правобранилаштво аутономних покрајина, ни јавно правобранилаштво општина и градова, него приватне адвокате, који су вам папрено наплаћивали своје услуге и масовно губили спорове.

Ако хоћемо са том праксом да наставимо, односно ако ви мислите да је та пракса била добра, то је ваше право, али мислим да Влада Републике Србије хоће нешто друго. Ми хоћемо максимално да редукујемо број случајева где ће субјекти јавне власти бити заступани од стране неког другог, а не од стране државног правобранилаштва. Дакле, то је оно што је интенција Владе. Зато мислим да је ваш амандман заиста са разлогом одбијен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господине председавајући, три ствари хоћу да кажем. Дакле, аргумент да се нашим амандманом сужава број корисника овде не стоји. Управо се постиже супротно. Господине председавајући, а заправо се обраћам господину Мартиновићу, оно што смо ми хтели да предложимо тиче се спречавања даљег функционисања „буразерских комбинација“ у овој сфери.

Мислим да је то апсолутно и очигледно погрешна интерпретација овог нашег амандмана.

Поштовани председавајући, ако је идеја господина Мартиновића да треба да се спрече „буразерске комбинације“, онда бих очекивао да ће господин Мартиновић данас овде да подржи наш амандман на члан 11. Предлога закона о правобранилаштву.

Друга ствар, овде се помињало неко питање писмености, познавања граматичких правила итд. Сваки наш амандман је прошао кроз проверу правописа српског језика. Не постоји ниједна примедба у односу на граматику или правопис. Оно што смо ми признали и прихватили јесте да можда нисмо довољно добро савладали ту правну или правничку редактуру; прихватамо ту могућност, али се постојећег правописа држимо, шта год да мислимо о њему.

Молим вас да се забележи да очекујем да господин Мартиновић гласа за наш амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, са жељом да будемо ефикаснији, а да заиста чујемо и сва мишљења... Има једна изрека, нећете ми узети за зло, каже – мислити и цвеће брати није исто. Ја верујем у вашу добру намеру, али реч „претежно“ сужава круг могућих субјеката само на оне где је удео у финансирању који долази са стране државе већи.

Имате организације које је основала Република Србија, рецимо, Завод за заштиту споменика културе у граду Краљеву. Основала га је Република Србија, финансира се претежно из буџета града Краљева, делимично из буџета Републике Србије. И, овде се поставља питање, ако би се усвојио овај амандман, тај завод не би могло да заступа Државно правобранилаштво.

Ја вам кажем чисто правничко тумачење. Уверен сам да ви то не желите, да не желите такав ефекат, али ако не желите такав ефекат, онда прихватите оно што вам се правничким тумачењем, правним тумачењем онога што сте предложили предочава. Дакле, ако се нешто претежно финансира, онда можемо да кажемо да је то више од 50%, то значи претежно; или, ако се финансира из великог броја извора, тамо где је то релативно већинско финансирање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, веома ценим приступ представника предлагача овог закона, који очигледно води ка томе да имамо озбиљну расправу, па и у неким детаљима. Мислим да је то веома добро за рад ове скупштине. Али, да прочитам став 2. члана 11, каже: „Државно правобранилаштво пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима заступа државне органе и посебне организације које немају својство правног лица, државне органе и посебне организације које имају својство правног лица, а чије се финансирање обезбеђује из буџета...“.

Дакле, ми сматрамо, ако се дода ово „претежно“, да ће се тиме проширити. Можда ја то мало лаички коментаришем, могуће је да ту постоји једна врста неразумевања, али до коментара које ми овде дајемо дошли смо не само тако што смо сели Зоран Живковић и ја, читали предлоге закона, него смо се консултовали са правницима, који су нам дали овако тумачење, у нашем савету за правни систем.

Жао ми је што нема више посланика Нове странке, па и правника, да можда више учествују у овоме. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани министре, уважене колеге посланици, мислим да је време да се овај дијалог заврши, имајући у виду чињеницу да је ово једна прича која подразумева окретање укруг.

Оно што је суштински најбитније и што подржава Посланичка група СПС јесте – шта је то суштина надлежности Државног правобранилаштва. То је заштита правних и других интереса, пре свега имовинских интереса, субјеката на које се та заштита односи, почев од државе, преко аутономне покрајине, јединица локалне самоуправе, као и субјеката који ту заштиту очекују и који ту заштиту морају имати.

У конкретној ситуацији поменуто је више разлога због чега се проширује овај круг субјеката. Заиста, ми стојимо на становишту да тај круг субјеката мора бити много већи од онога што је предложено, како из разлога које је изнео колега Мартиновић, тако и разлога који се везују за сталне проблеме који нам се појављују у функционисању појединих институција.

Поменута је Агенција за приватизацију као генератор великог броја проблема, што стоји, што је чињеница, али исто тако морамо да имамо у виду и чињеницу да те проблеме генерише један закон који је сада већ у домену нечега што подразумева исправљање, а то је Закон о приватизацији, који је управо дозволио да један генератор проблема, као што је Агенција за приватизацију, заиста те проблеме и узрокује. Нећу се враћати у онај период када је тај Закон о приватизацији донет, ко га је донео; Социјалистичка партија Србије је у време његовог изгласавања била против доношења тог закона и не желим да се удаљавам од теме. У сваком случају, ради се о нечему што је био основни узрок свега што се данас подразумева као зло за привреду.

На крају, мислим да се и овим решењем, како је предложеним текстом закона дефинисано, довољно дефинише, врло прецизно и јасно, круг субјеката који уживају заштиту од стране Државног правобранилаштва кроз пружање правне помоћи везане за заштиту правних и других интереса, а истовремено, што је суштина самог Предлога закона, да осим државе, аутономне покрајине, јединица локалне самоуправе, и институције које смо овде навели буду субјекти који ће ову заштиту уживати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 18. амандман су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац и Весна Мартиновић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 23. амандман су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Хвала. Надам се да ћете ми дозволити да се уз овај амандман осврнем и да објасним и два амандмана која следе, да их објединим, јер је у питању спровођење једне идеје кроз цео закон. Ова идеја је започета још у нашем првом амандману на члан 2, када смо предвидели да се формира јединствени државни правобранилац, односно јединствени орган Државног правобранилаштва.

На члан 23. смо ставили амандман којим смо предвидели да се после става 2. дода став 3. Овај члан регулише државне правобраниоце и заменике државних правобранилаца, па смо предвидели заменике за поједине области.

Затим, амандман на члан 54, где смо предвидели да се брише став 5. којим се предвиђа: „Организациона јединица Министарства одбране која обавља послове заступања по генералном пуномоћју издатом од стране републичког јавног правобраниоца наставиће по ступању на снагу овог закона заступање Републике Србије у поступцима који за предмет имају права и обавезе Републике Србије у вези са пословима из надлежности Министарства одбране и посебних организација у саставу Министарства одбране, до доношења посебног закона.“

И, амандман којим смо предвидели да се после члана 58. дода назив „Преузимање предмета и запослених из организационе јединице Министарства одбране која обавља послове заступања“ и члан 58а који би то детаљно регулисао.

Сви ови амандмани су у циљу спровођења једне идеје. Сматрали смо да је целисходније решење да правобранилачка функција на свим нивоима власти у Србији буде уређена јединственим законом, с обзиром на то да је циљ поступања правобранилаштва заштита имовинских права и интереса Републике Србије, и да обухвати и послове заштите имовинских права и интереса Републике Србије у вези са делокругом министарства надлежног за послове одбране, војних јединица и војних установа које су организационо везане за министарство надлежно за послове одбране и Војске Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 25. амандман су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, амандман на члан 32. поднео је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има министар.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Амандман којим је предложено да се после члана 32. дода нови члан 32а заједно су поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 54. амандман су заједно поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Амандман којим је предложено да се после члана 58. дода нови члан 58а заједно су поднеле народни посланици Снежана Маловић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОСРЕДОВАЊУ У РЕШАВАЊУ СПОРОВА (појединости)

Примили сте амандман који је на Предлог закона поднела народна посланица Сузана Спасојевић.

Примили сте мишљење Владе о поднетом амандману.

Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сходно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 29. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандману, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ (појединости)

Примили сте амандмане које је на Предлог закона поднео народни посланик Неђо Јовановић.

Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сходно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала. Поштовани министре, уважени посланици, разлог за предлагање или подношење овог амандмана јесте прецизирање члана 4. који се односи на статус пуномоћника. Имајући у виду да се у предложеном тексту као пуномоћник физичког лица појављује адвокат, крвни сродник у правој линији, брат, сестра, брачни друг, представник службе правне помоћи јединице локалне самоуправе, сматрао сам да је потребно да се овај члан уподоби са другим законским решењима, односно системским решењима, где је јасно дефинисано ко поред наведених лица може бити пуномоћник у парничном поступку. Несумњиво је да је то, поред наведених лица, и јавни бележник, као и јавни или приватни извршитељ.

Оно што је већ садржано у одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу потребно је применити и у одредбама Закона о парничном поступку, јер је Закон о парничном поступку као процесни закон истовремено и фундаментални закон, где се, што се тиче одредаба везаних за пуномоћника, морају дефинисати веома прецизно и јасно управо оне одредбе које се везују како за статус јавног бележника, тако и за статус извршитеља.

Извршитељ је неко ко већ пружа правну помоћ странкама у поступку спровођења извршења. Јавни бележник, како сходно одредбама Закона о јавном бележништву тако истовремено и у одредбама закона односно позитивних прописа који се везују за бесплатну правну помоћ, има статус оног који ту правну помоћ пружа.

Према томе, сматрам да би било целисходно да се ова норма употпуни, да се прихвати мој предлог и да се као пуномоћници дефинишу и јавни бележник и извршитељ. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 10. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Имајући у виду превасходно ставове судске праксе, мотивација за подношење овог амандмана је савршено јасна. Из судске праксе је проистекло нешто што се чини веома значајним, а то је да се, под један, омогући судовима да релаксирано раде, односно да поступају ефикасно, сходно начелу поштовања права на суђење у разумном року, а, с друге стране, да се постојећи закони ослободе такозваних необавезујућих норми.

Члан 193. у предложеном тексту закона очигледно представља једну врсту компромиса. У досадашњем предлогу закона је постојала императивна норма, обавезујућа, когентна норма, која је подразумевала да се тужилац пре иницирања парнице мора обратити надлежном правобраниоцу како би у року од 60 дана пробао да реши спор на миран начин.

У судској пракси, пре свега, адвокатура је изнедрила један став који је потпуно супротан оном што подразумева постојеће решење, али очигледно је да колидира и предложеном решењу из овог текста измена и допуна Закона о парничном поступку. Сама чињеница да може да упућује странку на правобраниоца не обавезује и уопште није потребно да постоји у закону. С друге стране, правобранилац је и те како дужан да у току трајања поступка, заступајући било кога, да ли се ради о држави, АП или јединици локалне самоуправе, сходно начелу поштовања права на суђење у разумном року, смањења трошкова, и те како води рачуна о могућности мирног решавања спорова.

На крају, због чега би уопште ова норма постојала када већ имамо Закон о посредовању у решавању спорова? Управо ће онај ко посредује у решавању спорова упућивати странке на правобранилаштво у случају да постоји оправданост да се спор може решити на миран начин.

Из тог разлога (користим сада време посланичке групе) сматрам да необавезујућа норма не треба да оптерећује закон и да је треба брисати. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Да будем искрен, сматрао сам да ће овај амандман бити прихваћен. Уважени министре, заједно са свим посланицима овде, апелујем да се, с обзиром на постојеће околности, ипак размисли о прихватању овог амандмана.

Суштина предложеног амандмана је искључиво да се омогући доступност правде грађанима, да што већи број грађана има могућност да се користи ванредним правним леком, конкретно ревизијом, и да тај круг ни у ком случају не сужавамо.

Оно што је Министарство правде препознало као добро, што подржава Посланичка група СПС, јесте чињеница да се имовински цензус који се везује за дозволу, односно могућност подношења ревизије, спусти на износ од 40.000 евра.

У постојећем закону тај износ је био 100.000 евра. Наравно, када се определи вредност спора на тако велики износ, постоји ограничавајући фактор за странке у поступку, које судску заштиту не могу остварити пред судском инстанцом која подразумева врх пирамиде правосуђа у Републици Србији, а то је Врховни касациони суд.

У конкретном случају, стекле су се околности, господине министре, јер ћемо у будућем периоду имати и те како много разлога да се управо Врховни касациони суд појављује и у оваквим споровима, и имовински цензус требало би спустити још ниже.

Зашто? Предстојећа санација свих видова штете која је учињена кроз катастрофу коју је ова држава претрпела, коју су претрпели грађани Србије, подразумева да ће бити потребно много посла, а самим тим, уз санацију, и разлога да се створе услови за правну заштиту свих оних који ће можда правну заштиту морати остваривати у поступцима пред судовима.

Несумњиво је да су штете које су причињене на објектима знатно веће и од овог износа који се овде појављује као имовински цензус за ревизију, али они који су имали веома малу вредност објеката или имовине (без обзира на то да ли се ради о покретној или непокретној имовини), бојим се, заједно са свим посланицима овде, да управо због тог цензуса неће моћи да остваре право на потпуну судску заштиту. А потпуна судска заштита подразумева не само заштиту по редовним, већ и по ванредним правним лековима. Сматрам да је то разлог који, поред оног што сам већ навео у образложењу предложеног амандмана, треба да вас определи да овај амандман прихватите.

Осим тога, у предложеном амандману сам прецизирао нешто што сматрам да је потребно због судова, како би се избегла неуједначена судска пракса, а то је да се у члану 13. у ставу 3. наведе да се ревизија подноси и у случају када је другостепени суд усвојио жалбу, укинуо пресуду, отворио расправу, јер има право да отвори расправу, да саслуша странке, изведе доказе и одлучи о захтевима странака.

Ипак је овај први разлог далеко већи разлог за прихватање овог амандмана, па још једном апелујем да се исти прихвати. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВАНПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ (појединости)

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника, у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у целини.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ИЗВРШЕЊУ И ОБЕЗБЕЂЕЊУ (појединости)

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу, а с обзиром на то да на Предлог закона нису поднети амандмани, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. став 3. Пословника, у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у целини.

Дајем реч представнику предлагача, министру господину Николи Селаковићу.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, као овлашћени представник предлагача, Владе Републике Србије, желим, како посланицима владајуће већине, тако и нарочито посланицима опозиционих странака који су у једној изузетно квалитетној расправи дали допринос да поједина предложена законска решења побољшамо, учинимо их знатно бољим, дали један пример добре и стручне скупштинске расправе...

Чињеница да ових осам закона, од којих су четири предлози целовитих закона и четири предлози закона о изменама и допунама постојећих закона, садрже укупно 562 члана, а да је на 562 члана поднето свега 39 амандмана, довољно је сведочанство колико су ови предлози закона заиста добро и квалитетно припремљени.

У то име вам се захваљујем на доброј расправи, уверен да ћете у дану за гласање подржати изгласавање ових закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Поштовани народни посланици, завршавамо рад за данас. Настављамо сутра, у 10.00 часова, са Предлогом закона о измени Закона о безбедности саобраћаја на путевима, који је поднела Влада. Хвала.

(Седница је прекинута у 14.20 часова.)